

Kielce, 13 maj 2016 r.

WK-60.35.2015 1583.....2016

Pan Konrad Krönig
Prezydent Miasta
Skarżysko – Kamienna

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych¹, przeprowadziła w Urzędzie Miasta w Skarżysku – Kamiennej kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Skarżysko – Kamienna za 2014 rok i inne wybrane okresy. Protokół kontroli omówiono i podpisano w dniu 17 marca 2016 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

W zakresie zadłużenia:

Na dzień 31.12.2014 r. wystąpiły w Urzędzie Miasta zobowiązania wymagalne w kwocie 1.461.985,36 zł, a na dzień 31.12.2015 r. w kwocie 122.740,24 zł, które stanowiły część ogółu zobowiązań wymagalnych wynikających ze zbiorczych sprawozdań Rb-Z Gminy Skarżysko-Kamienna. Stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych² wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Należy zaznaczyć, że w 2015 roku zostały podjęte działania mające na celu terminowe regulowanie zobowiązań.

W 2014 roku (wg stanu na 31.12.2014 r.) wykorzystano część subwencji oświatowej otrzymanej w m-cu grudniu 2014 roku na 2015 rok w kwocie 372.493,79 zł na rozchody i wydatki 2014 roku. Również w 2015 roku wykorzystano w części otrzymaną w m-cu grudniu 2015 r. subwencję oświatową na 2016 rok w kwocie 404.253,04 zł. Nieprawidłowość narusza art. 211 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 7 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego³.

W dniu 4.09.2014 r. zawarto umowę o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu, na mocy której spółka zobowiązała się do zrestrukturyzowania zadłużenie Gminy, na zasadach określonych w art. 518 § 1 pkt 3 KC, poprzez przejęcie obowiązku spłaty długu i spłatę przez Spółkę zadłużenia w kwocie 932.250,72 zł. Spółka zobowiązała się do spłacenia zadłużenia w terminie do dnia 05.09.2014 r. w stosunku do trzech wierzycieli. Spółka dokonała spłaty zadłużenia Gminy dnia 05.09.2014 r. w stosunku do trzech wierzycieli. W dniu 5.09.2014 r. Miasto Skarżysko – Kamienna zawarło z Magellan S.A. porozumienie w sprawie restrukturyzacji zobowiązań, w którym potwierdzono,

¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 561, dalej ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych,

² Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., dalej ustawa o finansach publicznych,

³ Dz.U. z 2016 r. poz. 198,

że stan zadłużenia dłużnika wobec spółki z tytułu tej umowy z tytułu przeterminowanych należności głównych wynosi 932.250,72 zł. Miasto zobowiązało się w umowie do zapłaty kwoty 932.250,72 zł oraz do zapłaty prowizji i odsetek od zadłużenia. Zawierając umowę z Magellan w dniu 4.09.2014 r., która wypełnia w rzeczywistości znamiona umowy pożyczki dopuszczono do przekroczenia limitu zaciąganych zobowiązań na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu ustalonego przez Radę Miasta w uchwale budżetowej nr XLVI/1/2014 z dnia 23.01.2014 r. w kwocie 5.000.000,00 zł. Umową nr S1793/MF/2013 z dnia 2.01.2014 r. z Getin Noble Bank S.A. Miasto Skarżysko – Kamienna zaciągnęło zobowiązanie na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w postaci odnawialnego kredytu krótkoterminowego w rachunku bieżącym do kwoty 5.000.000,00 zł na okres od dnia 01.01.2014 r. do dnia 31.12.2014 r. Zgodnie z art. 89 ust. 1 w zw. z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, których limit określa uchwała budżetowa.

W 2014 roku z rachunku bankowego obcych sum depozytowych dokonano przelewu środków na rachunek bankowy budżetu gminy w łącznej kwocie 163.000 zł, celem uzupełnienia braku środków na rachunku budżetu na wydatki gminy. Było to niedozwolone finansowanie budżetu ze środków obcych – sum depozytowych, co narusza art. 6 ust. 1, w związku z art. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W zakresie terminowości ujmowania zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych jednostki (Urzędu) w 2014 roku stwierdzono, że:

- na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” rozrachunki z kontrahentami ujmowano w innych okresach sprawozdawczych, niż okres którego dotyczyły, np. koszty miesiąca marca 2014 r. na kwotę 22.203,57 zł ujęto w miesiącu kwietniu 2014 r., koszty miesiąca kwietnia 2014 r. na kwotę 9.435,53 zł ujęto w miesiącu maju 2014 r.;
- nie ujmowano we właściwych okresach sprawozdawczych zmian w stanie środków trwałych co najmniej na kwotę 244.291,87 zł, na skutek niebieżącego sporządzania dowodów OT, co w konsekwencji spowodowało nieterminowe przyjmowanie środków trwałych z zakończonych inwestycji. Powyższe stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości⁴.

W sprawozdaniu rocznym Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2014 roku, sporządzonym w dniu 16.02.2015 r. w pozycji „stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” wykazano kwotę prawidłową w wysokości 224.592,96 zł, zgodnie z ewidencją księgową i potwierdzeniem sald na dzień 31.12.2014 r. banku prowadzącego obsługę gminy. Jako jeden z elementów powyższej kwoty wykazano w pozycji „środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym” kwotę 16.100,00 zł pomimo, iż nie stanowiła ona zmniejszenia dochodów za 2014 rok, co narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku o sprawozdawczości budżetowej⁵.

Stwierdzono, że komisja inwentaryzacyjna Urzędu Miasta – zespół spisowy nr 5 - przeprowadziła wg stanu na dzień 31.12.2014 r. inwentaryzację w drodze spisu z natury środków trwałych - zestawów komputerowych i monitorów w ilości 100 szt. - używanych przez podległe jednostki

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm., dalej ustawa o rachunkowości,

⁵ Dz.U. z 2014 r., poz. 119 ze zm.

organizacyjne (szkoły podstawowe, gimnazja), zamiast egzekwować od tych jednostek objęcie tych składników inwentaryzacją drogą spisu z natury przez te jednostki i powiadomienie Urzędu o wynikach inwentaryzacji. Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym inwentaryzacją drogą spisu z natury obejmuje się również znajdujące się w jednostce składniki aktywów, będące własnością innych jednostek, powierzone jej do sprzedaży, przechowania, przetwarzania lub używania, powiadamiając te jednostki o wynikach spisu.

W planowaniu, ewidencji i sprawozdawczości wydatki z tytułu pokrycia przejętych zobowiązań po likwidowanych jednostkach budżetowych nie zostały ujęte w paragrafie 4890 – Pokrycie przejętych zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych jednostkach zaliczanych do sektora finansów publicznych, czym naruszono zasady klasyfikacji wydatków określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁶.

W 2014 roku nieprawidłowo prowadzono ewidencję zaangażowania wydatków na koncie pozabilansowym 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” tj. nie dokonywano na bieżąco zapisów zaangażowania wydatków budżetowych wynikających z zawartych umów, co stwierdzono na przykładzie 6 umów na łączną kwotę 492.314,27 zł. Nieprawidłowość narusza art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁷.

W zakresie dochodów budżetowych

Kontrola w zakresie kompletności oraz prawidłowości opodatkowania podatkiem od nieruchomości osób prawnych i fizycznych wykazała następujące nieprawidłowości:

1) Podatnik o numerze konta - 221-P/58 - spółka z o.o. prowadząca działalność gospodarczą w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków nie złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za 2014 rok, w związku z zakupem aktem notarialnym z dnia 25.02.2014 r. niezabudowanej działki nr 21 obręb 4-Kamienna o pow. 2.384 m², sklasyfikowanej w ewidencji gruntów jako N-nie użytki. Działkę zakupiono pod rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków. Podatnik wykazał przedmiotową działkę do opodatkowania w deklaracji za 2015 rok w pozycji grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Obowiązek podatkowy powstał od marca 2014 roku, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Obowiązek złożenia deklaracji wynika z art. 3 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 6 ust. 9 pkt 1 i ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych⁸. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 10 zwalnia się z podatku od nieruchomości grunty stanowiące nie użytki, z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.

Organ podatkowy zaniechał obowiązku wezwania podatnika do złożenia deklaracji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa⁹.

⁶ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm., dalej rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 849 z późn. zm., zwana dalej ustawą o podatkach i opłatach lokalnych,

⁹ Dz. U. z 2015 r. poz. 613, zwana dalej ustawą Ordynacja podatkowa,

W czasie kontroli podatnik złożył korektę deklaracji za 2014 rok, w której wykazał do opodatkowania grunty o pow. 2.384 m² w pozycji grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zaniżenie podatku wynosi kwotę 1.589 zł. Podatnik wpłacił należny podatek w kwocie 1.589 zł wraz z odsetkami w kwocie 303,56 zł.

2) Podatnik o numerze konta 221/P-343, tj. spółka akcyjna w deklaracjach za lata 2011-2015 nie wykazała do opodatkowania budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Aktem notarialnym Repertorium A nr 346/2011 z dnia 13.01.2011 roku podatnik kupił prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę nr 1/222 obręb 5-Młodzawy o pow. 5.782 m², sklasyfikowanej w ewidencji gruntów jako Ba wraz z własnością znajdującego się na niej budynku przemysłowego trzykondygnacyjnego o pow. zabudowy 1.924 m² i budowli. Z powyższego wynika, że nie objęto opodatkowaniem budowli. Powyższe narusza art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W konsekwencji powyższego naruszono art. 272 pkt. 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W czasie kontroli podatnik złożył prawidłowo sporządzone deklaracje uwzględniające wartość budowli - parkingu. Podatnik złożył korekty deklaracji podatkowych za lata 2011-2016 rok. Zaniżenie podatku wynosi kwotę 1.287 zł.

3) Podatnik - Gmina Skarżysko-Kamienna w deklaracji na podatek od nieruchomości złożonej na 2015 rok wykazała 2.515.102 m² gruntów pozostałych, zwolnionych uchwałą Rady Miejskiej Nr XLIII/109/2009 z dnia 3 grudnia 2009 roku. W korekcie deklaracji za okres od lipca do grudnia 2015 roku Gmina wykazała do opodatkowania: 37.289,00 m² gruntów w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 4.331,89 m² budynków w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, 35,94 m² budynków w pozycji pozostałe i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o wartości o 3.585.785,21 zł. Łączna wartość zadeklarowanego podatku wyniosła 92.052 zł. Do deklaracji załączono zestawienia dotyczące przedmiotu opodatkowania. Korektę deklaracji złożono w związku z przejęciem nieruchomości po zlikwidowanej z upływem czerwca 2015 roku jednostki budżetowej pn. Zarząd Zasobów Komunalnych. Po zmianach deklaracji w kolejnych miesiącach wartość zadeklarowanego podatku za 2015 rok wyniosła 90.925 zł. Nieruchomości wykazane do opodatkowania to grunty budynki i budowle targowisk miejskich oraz nieruchomości przeznaczone do udostępnienia dla podmiotów które będą działać w ramach Skarżyskiego Inkubatora Technologicznego. Prowadzona przez Gminę Skarżysko-Kamienna działalność w powyższym zakresie nie ma charakteru zarobkowego, tj. nie wskazuje na dążenie do osiągnięcia zysku. Działalność prowadzona jest w celu zaspokojenia zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej poprzez udostępnienie miejsc w których prowadzona jest sprzedaż oraz w celu pobudzenia przedsiębiorczości i aktywizacji zawodowej mieszkańców. Działalność Gminy nie stanowi wykonywania przez gminę działalności gospodarczej w rozumieniu art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, w związku z art. 1 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zatem grunty i budynki wykazane w deklaracji do opodatkowania winny być wykazane jako zwolnione na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały Rady Miejskiej Nr XLIII/109/2009 z dnia 3 grudnia 2009 roku według stawki pozostałe, zaś budowle jako nie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej nie podlegają opodatkowaniu, zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Nadto ustalono, że w deklaracji na podatek od nieruchomości wykazano jako zwolnione ww. uchwałą Rady Miejskiej grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi, grunty pod stawami rybnymi oraz grunty zajęte na potrzeby organów Gminy, w tym Urzędu Miejskiego. Przedmiotowe nieruchomości nie podlegają opodatkowaniu. Nieprawidłowość narusza art. 2 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Jednocześnie w deklaracji wykazano jako zwolnione uchwałą Rady Miejskiej

grunty zadrzewione i zakrzewione oraz nieużytki, zamiast wykazać je jako zwolnione ustawowo z opodatkowania. Nieprawidłowość narusza art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. W czasie kontroli złożono deklarację korygującą.

4) Podatnik – przedsiębiorca o numerze karty kontowej 221-N3/1082 w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej w dniu 13.10.2014 roku wykazał do opodatkowania m.in. budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o wartości 38.000,00 zł. Wartość budowli wykazana w informacji w sprawie podatku od nieruchomości wynika z oświadczenia podatnika zastępującego dowód, w którym wykazał wartość rynkową następujących budowli:

- utwardzenie terenu kostką brukową 30.000,00 zł - obowiązek podatkowy od 31.12.2009 roku,
- ogrodzenie 3.000,00 zł - obowiązek podatkowy od dnia zakupu,
- infrastruktura techniczna (studzienki, kanalizacja, telekomunikacja, przyłącze gazowe itp.) 5.000,00 zł - obowiązek podatkowy od dnia zakupu.

Na podstawie tego oświadczenia od 2014 roku dokonywano wymiaru podatku uwzględniając w podstawie do opodatkowania budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o wartości 38.000,00 zł. Ustalono, że aktem notarialnym z dnia 08.10.1998 r. podatnik nabył nieruchomość będącą przedmiotem opodatkowania z którego wynika, że na nieruchomości znajdują się budowle: ogrodzenie o dł. 153 m.b., drogi, place asfaltowe oraz chodniki i przyłącza elektryczne. W wykazie nieruchomości z 1999 roku podatnik wykazał do opodatkowania budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o wartości 3.000,00 zł. Powyższe narusza art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych a w konsekwencji powyższego naruszono art. 272 pkt. 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli podatnik złożył wyjaśnienie, z którego wynika, że obowiązek podatkowy od budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o wartości 120.114,00 zł powstał od 2011 roku.

Podatek należny Gminie za lata 2011-2016 wynosi 11.502,00 zł. W trakcie kontroli wydano decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2011-2015, w których uwzględniono prawidłową wartość budowli.

5) Podatnik przedsiębiorca o numerze karty kontowej 221-N3/96 w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej w dniu 06.05.2009 r. nie wykazał do opodatkowania wartości budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Podatnik złożył informację w związku z wydaniem przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego 2 decyzji z dnia 27.11.2008 r. w sprawie pozwolenia na użytkowanie 3 budynków. W jednej decyzji PINB zapisano, że udzielono pozwolenia na użytkowanie budynku z przyłączami; wodociągowo-kanalizacyjnym, elektrycznym i zbiornika wodnego do cięcia kamienia. Powyższe narusza art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych a w konsekwencji powyższego naruszono art. 272 pkt. 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W czasie kontroli podatnik złożył informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w której wykazał wartość budowli, tj. zbiornika nieczystości ciekłych do zamkniętego obiegu wody niezbędnego do cięcia kamienia o wartości 2.800,00 zł - obowiązek podatkowy powstał od 2011 roku. Podatek należny Gminie za lata 2011-2016 wynosi 336 zł. W czasie kontroli wydano decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2011-2015, w których uwzględniono wartość budowli.

6) Podatnik - przedsiębiorca o numerze konta 221-N1/18768 w informacji w sprawie podatku od nieruchomości złożonej w dniu 26.02.2009 nie wykazał do opodatkowania budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Aktem notarialnym z dnia 12.07.2008 r. podatnik nabył m.in. prawo użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej stanowiącej działki nr 1/7 i 1/9 obręb 9 -

Zachodnie o pow. 9.037 m², sklasyfikowanej w ewidencji gruntów jako Bp i Bi wraz z własnością znajdującego się na niej budynku hotelu. Z aktu wynika również, że działka nr 1/9 obciążona jest służebnością gruntową polegającą na prawie przejazdu i przechodu po istniejących drogach asfaltowych na tej działce. Powyższe wskazuje, że nie objęto opodatkowaniem dróg wewnętrznych będących budowlami, które są w posiadaniu przedsiębiorcy. Powyższe narusza art. 1a ust. 1 pkt 3, w związku z art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a w konsekwencji powyższego naruszono art. 272 pkt. 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W dniu 15.03.2016 r. podatnik złożył informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, w której wykazał wartość budowli, tj. dróg wewnętrznych o wartości 10.000,00 zł. W dniu 15.03.2016 r. wydano decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2011-2016, w których uwzględniono prawidłową wartość budowli. Podatek należny Gminie za lata 2011-2016 wynosi 1.200 zł.

Z ewidencji księgowej wynikają zaległości z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych według stanu na dzień 31.12.2014 r. w kwocie 7.529.570,55 zł. Zaległości od 7 podatników w kwocie 303.105,53 zł pochodzą z lat 2002 – 2009, które z upływem lat 2007-2014 uległy przedawnieniu, stosownie do art. 70 § 1 i § 3 ustawy Ordynacja podatkowa. Organ podatkowy nie dokonał odpisania przedawnionych należności, co narusza § 4 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego¹⁰.

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2014 r. nieprawidłowo wykazano skutki z tytułu rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności na kwotę 38.598,00 zł, zamiast 232,00 zł z tytułu podatku od nieruchomości od osób fizycznych. Nienależnie wykazano skutki w wysokości 38.366,00 zł z tytułu odroczenia podatku od nieruchomości od osób fizycznych. Nieprawidłowość była wynikiem błędu rachunkowego oraz ujęcia skutków wynikających z decyzji wydanej w dniu 30.08.2013 r. na podstawie której dokonano odroczenia podatku od nieruchomości w kwocie 58.048 zł, w tym 34.904 zł z terminem płatności przypadającym na 2014 r. oraz opłaty prolongacyjnej w wysokości 2.034 zł, w tym 1.688 zł z terminem płatności przypadającym na 2014 r. Skutki wynikające z powyższej decyzji zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP oraz Rb-27S za 2013 rok. Stwierdzona nieprawidłowość narusza § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 11, w związku z § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do tego rozporządzenia.

W 2014 roku wydano decyzje ustalające opłaty adiacenckie wyłącznie z tytułu budowy przez Gminę 5 dróg. Zgodnie z art. 143 ustawy o gospodarce nieruchomościami, przepisy dotyczące ustalania opłat adiacenckich stosuje się do *nieruchomości* bez względu na ich rodzaj i położenie, jeżeli urządzenia infrastruktury technicznej zostały wybudowane z udziałem środków Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego, środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi, z wyłączeniem *nieruchomości* przeznaczonych w planie miejscowym na cele rolne i leśne, a w przypadku braku planu miejscowego do nieruchomości wykorzystywanych na cele rolne i leśne.

¹⁰ Dz. U. Nr 208, poz. 1375,

Urząd nie posiada informacji czy zostały wybudowane na terenie Gminy urządzenia infrastruktury technicznej z udziałem w/w środków. Powyższe dane stanowią podstawę do ustalenia opłat adiacenckich, z uwzględnieniem wyłączeń ustawowych oraz wynikających z uchwały Rady Miejskiej. Ustalono, że Gmina w 2014 roku nie występowała do właściwych podmiotów o informacje dotyczące stworzenia warunków do podłączenia *nieruchomości* do urządzeń infrastruktury technicznej takich jak przewody lub urządzenia wodociągowe, kanalizacyjne, ciepłownicze, elektryczne, gazowe i telekomunikacyjne albo warunki do korzystania z wybudowanych dróg powiatowych lub wojewódzkich, w celu ustalenia opłaty adiacenckiej. Danych na piśmie w tym zakresie Urząd nie posiada. Zatem Gmina nie posiada stosownych informacji czy istniały przesłanki do ustalenia opłat. Nieprawidłowość narusza art. 148b ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W zakresie wydatków budżetu:

W 2015 roku z budżetu Gminy Skarżysko – Kamienna dokonano wypłat odpraw na podstawie art. 20 i art.88 ustawy Karta Nauczyciela w łącznej kwocie 455.608,57 zł. Wniosek o zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej z 0,4% rezerwy w 2015 roku z tytułu dofinansowania kosztów związanych z wypłatą odpraw dla zwalnianych nauczycieli wysłano do Ministerstwa Edukacji Narodowej w dniu 10.08.2015 r. (data wpływu do MEN - 13.08.2015 r.), zamiast do dnia 10 czerwca 2015 r. W dniu 10.09.2015 r. złożono w MEN korektę wniosku o zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej z 0,4% rezerwy w 2015 roku z tytułu dofinansowania kosztów związanych z wypłatą odpraw dla zwalnianych nauczycieli. Pismem z dnia 22.10.2015 r. poinformowano Prezydenta, iż korekta wniosku nie może zostać pozytywnie rozpatrzona. Do wniosku i korekty wniosku załączono oświadczenie Prezydenta Miasta, iż wypowiedzenia stosunku pracy wręczono 23 nauczycielom, z którymi nastąpić miało rozwiązanie stosunku pracy z końcem roku szkolnego 2014/2015. We wniosku wskazano kwotę wypłat dla nauczycieli na łączną kwotę 454.180,00 zł, a w korekcie na kwotę 433.959,63 zł.

W dniu 14 kwietnia 2014 roku Gmina Skarżysko - Kamienna zawarła umowę nr EiZ.8135.1.1.69.2014 na wykonanie monitoringu stanu problemów uzależnień (alkohol, narkotyki, uzależnienie od komputera) i innych zagrożeń społecznych (przemoc środowiskowa i domowa, cyberprzemoc). W wyniku zawarcia przedmiotowej umowy Gmina zaciągnęła zobowiązanie na kwotę 3.900,00 zł, przy czym plan finansowy w dziale 851 rozdziale 85154 § 4390 w dacie zawarcia ww. umowy wynosił 0,00 zł, wykonanie 0,00 zł., zaangażowanie środków wynosiło 0,00 zł. Zatem Kierownik jednostki nie posiadał upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania na dzień zawarcia w/w umowy, co narusza art. 46 ust. 1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych.

W podstawie naliczenia wysokości nagrody jubileuszowej (3 pracowników) i dodatkowego wynagrodzenia rocznego (19 pracowników) nie uwzględniono dodatku specjalnego wypłacanego pracownikom w 2014 roku z tytułu obsługi projektów unijnych. Nieprawidłowość powyższa narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej¹¹ jak również art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych¹² w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop¹³.

¹¹ Dz. U. z 2013 r, poz. 1144 ze zm.,

¹² Dz. U. z 2014 r. poz. 1202 ze zm.,

¹³ Dz.U. z 1997, Nr 2, poz.14,

W zaistniałej sytuacji zaniżenie wysokości wypłaconych w 2014 roku nagród jubileuszowych wynosi łącznie 1.806,96 zł, a dodatkowego wynagrodzenia rocznego łącznie 13.050,23 zł.

Kontrola ustaliła, że w 2014 roku składki w łącznej kwocie 1.193.228,68 zł na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy były przekazywane z naruszeniem terminu ustawowego (za dany miesiąc do 5 dnia następnego miesiąca), tj.:

- za miesiąc kwiecień 2014 roku składki w łącznej kwocie 176.816,73 zł uregulowano w dniu 7 maja (2 dni po terminie),
- za miesiąc czerwiec 2014 roku składki w łącznej kwocie 228.050,83 zł uregulowano w dniu 8 lipca (2 dni po terminie),
- za miesiąc lipiec 2014 roku składki w łącznej kwocie 223.996,64 zł uregulowano w dniu 6 sierpnia (1 dzień po terminie),
- za miesiąc sierpień 2014 roku składki w łącznej kwocie 172.973,77 zł uregulowano w dniu 8 września (1 dni po terminie),
- za miesiąc październik 2014 roku składki w łącznej kwocie 173.575,13 zł uregulowano w dniu 6 listopada (1 dzień po terminie),
- za miesiąc listopad 2014 roku składki w łącznej kwocie 217.815,58 zł uregulowano w dniu 8 grudnia (1 dni po terminie).

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych¹⁴ oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych¹⁵.

W umowie z dnia 4 października 2012 roku na świadczenie usług doradztwa prawnego w zakresie rozliczeń Vat nie określono kwoty nominalnej wynagrodzenia należnego wykonawcy za wykonanie przedmiotu tejże umowy, co narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ponadto brak określenia wartości nominalnej wynagrodzenia w umowie uniemożliwia ustalenie, czy zaciągnięte przez byłego Prezydenta zobowiązanie mieściło się w granicach planu wydatków Urzędu Miasta. Zgodnie z art. 261 ustawy o finansach publicznych kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

W 2014 roku wystąpiły przypadki, iż Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia żądał od wykonawców aby dokument dowodu wniesienia wadium był dołączony do oferty, czym naruszył art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych¹⁶, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Żądanie od wykonawców, aby wraz z ofertą przedkładali dowody wpłaty wadium jest sprzeczne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż zgodnie z art. 45 ust. 1 tej ustawy zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie wniesienia wadium i to fakt nie wniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy. W związku z powyższym dowód wniesienia wadium nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne.

¹⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 1442 ze zm.

¹⁵ Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm

¹⁶ Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm., zwane dalej ustawą Prawo zamówień publicznych,

Wadium stosownie do przepisów art. 45 ust. 3 powołanej ustawy, wykonawca może wnieść do momentu upływu terminu składania ofert.

W 2014 roku wysokość dotacji przedmiotowej przekazanej dla MOSiR przekroczyła 50% kosztów działalności samorządowego zakładu budżetowego o kwotę 59.515,22 zł., co narusza art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym dotacje przedmiotowe dla samorządowego zakładu budżetowego nie mogą przekroczyć 50% kosztów jego działalności. MCSiR nie dokonało zwrotu nadmiernie pobranej dotacji w kwocie 59.515,22 zł na rachunek bankowy Gminy.

Nierzetelne wykonanie czynności sprawdzających w zakresie merytorycznego i rachunkowego rozliczenia dotacji przedmiotowej przekazanej z Gminy w 2014 r. Miejskiemu Centrum Sportu i Rekreacji spowodowało, że Prezydent Miasta nie wydał na podstawie § 45 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych¹⁷ decyzji o zwrocie do budżetu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości

W zakresie gospodarki mieniem:

Opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości w stosunku do których zastosowano bonifikaty w łącznej kwocie 50.481,05 zł, nie zostały zabezpieczone poprzez ustanowienie hipoteki, pomimo że obowiązek dokonania wpisu hipoteki przymusowej do księgi wieczystej wynika z 5 decyzji. Nieprawidłowość narusza art. 4 ust 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości¹⁸.

Wierzytelności z tytułu opłat za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego, od których udzielono bonifikaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego nie podlegały zabezpieczeniu w postaci hipoteki przymusowej ustanowionej na nieruchomości podlegającej przekształceniu, czym naruszono art. 4 ust 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia były w głównej mierze wynikiem nieprzestrzegania przepisów prawnych dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gminy, a także niewłaściwego funkcjonowania kontroli zarządczej.

Niezależnie od wyszczególnienia indywidualnej odpowiedzialności za powstanie nieprawidłowości w poszczególnych dziedzinach funkcjonowania Gminy Skarżysko - Kamienna poprzez wskazanie merytorycznych pracowników w protokole kontroli, Prezydent oraz Skarbnik Gminy ponoszą w odpowiednim zakresie, odpowiedzialność z tytułu nadzoru, za opisane w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości.

Obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości oraz nadzorowania prac z tego zakresu spoczywały, stosownie do zakresu czynności, na Skarbniku Gminy. Prawa i obowiązki głównego księgowego (skarbnika) określają przepisy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

¹⁷ Dz. U. z 2015 r. poz. 1542.

¹⁸ Dz.U. z 2012 r. poz. 83

Organem wykonawczym gminy jest Prezydent Miasta, na którym spoczywają obowiązki dotyczące m.in. przygotowania projektów uchwał Rady Miasta, wykonywania budżetu i gospodarowania mieniem gminy, a także ogólna odpowiedzialność za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 30 ust. 1 i 2, art. 60 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Prezydent jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania przy pomocy Urzędu, którego jest kierownikiem (art. 33 ust. 1 i 3 ustawy).

Odpowiedzialność za gospodarkę finansową Urzędu, jako jednostki sektora finansów publicznych, w tym za wykonywanie obowiązków w zakresie kontroli wewnętrznej, spoczywa na Prezydencie (kierowniku jednostki) zgodnie z art. 53 ust. 1 i art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

1. Nie dopuszczać do powstawania zobowiązań wymagalnych, mając na uwadze, że podstawą zasadą gospodarki finansowej określoną w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych jest terminowe dokonywanie wydatków.
2. Zaprzestać wykorzystywania środków subwencji oświatowej stanowiąc dochód następnego roku budżetowego, na finansowanie budżetu roku, w którym te środki wpłynęły na rachunek, stosownie do art. 211 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 7 ust. 1 pkt 4 i art. 7 ust. 3 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.
3. Nie korzystać z niestandardowych instrumentów finansowania budżetu np. w formie subrogacji.
4. Wydatków publicznych dokonywać wyłącznie ze środków publicznych, stosownie do art. 6 ust. 1, w związku z art. 5 ustawy o finansach publicznych, bez wykorzystania środków zgromadzonych na rachunkach bankowych sum depozytów.
5. Wnioski o zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej z rezerwy na dany rok składać w terminach wskazanych przez Ministra Edukacji Narodowej.
6. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto zapewnić właściwy obieg dowodów księgowych mając na uwadze, aby dowody przyjęcia środków trwałych OT były na bieżąco sporządzone i przekazywane w terminie umożliwiającym wprowadzenie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.
7. Prawidłowo i rzetelnie sporządzać sprawozdania budżetowe, w tym Rb-27S, Rb-PDP i Rb-ST, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, a w szczególności:
 - a) W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego prawidłowo wykazywać skutki z tytułu rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności zgodnie § 3 ust. 1 pkt 11, w związku z § 8 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań

- budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia,
- b) W sprawozdaniu Rb-ST, w wierszu „środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym” ujmować tylko kwoty dotacji, które podlegają zwrotowi na rachunek budżetu państwa do 31 stycznia roku następującego por oku budżetowym.
8. Prawidłowo sporządzać sprawozdanie Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego,.
 9. Egzekwować obowiązek obejmowania inwentaryzacją drogą spisu z natury składników aktywów, będących własnością Urzędu a powierzonych innym jednostkom przez te jednostki i powiadamiania Urzędu przez te jednostki o wynikach spisu, stosownie do art. 26 ust. 2 ustawy o rachunkowości.
 10. Przy zawieraniu umów skutkujących zaciągnięciem zobowiązania zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy o finansach publicznych, a w szczególności w zawieranych umowach określać wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy, mając na uwadze przepisy art. 44, 46 i 261 ustawy o finansach publicznych.
 11. W podstawie obliczenia wysokości nagrody jubileuszowej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego uwzględniać dodatki specjalne wypłacane pracownikom z tytułu obsługi projektów unijnych, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej jak również art. 38 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych w związku z § 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop.
 12. Zapewnić terminowe przekazywanie składek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, stosownie do art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.
 13. Od wykonawców żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 14. Dotacji przedmiotowych dla samorządowych zakładów budżetowych udzielać w wysokościach nie przekraczających 50% kosztów działalności zakładu stosownie do art. 15 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
 15. Dokonywać rzetelnej weryfikacji składanych rozliczeń dotacji przedmiotowych. W przypadku stwierdzenia że dotowany nie dokonał zwrotu nadmiernie pobranej dotacji na rachunek budżetu gminy w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku wydawać decyzję określającą kwotę dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami, stosownie do przepisów § 45 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych w związku z przepisami art. 126 i art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych.
 16. Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa. W przypadku stwierdzenia, iż deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

17. Rzetelnie sporządzać deklarację na podatek od nieruchomości Gminy, a w szczególności:
- a) nie wykazywać do opodatkowania gruntów, budynków i budowli w pozycji związane z prowadzeniem działalności gospodarczej innych niż wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej, stosownie do art. 1 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
 - b) prawidłowo wykazywać grunty i budynki zwolnione na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały Rady Miejskiej Nr XLIII/109/2009 z dnia 3 grudnia 2009 roku, według stawki pozostałe,
 - c) wykazywać nieruchomości zwolnione ustawowo, w tym grunty zadrzewione i zakrzewione oraz nieużytki na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz pozostałe nieruchomości, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 15 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
 - d) nie wykazywać nieruchomości nie podlegających opodatkowaniu, tj. gruntów pod wodami powierzchniowymi płynącymi, z wyjątkiem gruntów pod wodami jezior lub zbiorników sztucznych oraz gruntów zajętych na potrzeby organów Gminy, w tym Urzędu Miasta, zgodnie z art. 2 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 2 i pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
18. Dokonać odpisu należności podatkowych z tytułu ich przedawnienia na dzień 31.12.2015 roku, zgodnie z art. 70 ustawy Ordynacja podatkowa na podstawie § 4 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
19. Dokonywać ustaleń stanowiących podstawę do wydania decyzji w sprawie opłat adiacenckich z tytułu budowy urządzeń infrastruktury technicznej, na podstawie kompletnie zebranych informacji o których stanowi art. 143 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz informacji od właściwych podmiotów dotyczących stworzenia warunków do podłączenia *nieruchomości* do urządzeń infrastruktury technicznej zgodnie z art. 148b ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
20. Dokonywać zabezpieczenia wierzytelności poprzez ustanowienie hipoteki opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości w stosunku do której zastosowano bonifikatę, stosownie do art. 4 ust 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach, na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje od pana Prezydenta zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

Rada Miasta Skarżysko – Kamienna

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Zuzanna...