
Warszawa, dnia 25 listopada 2019 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
przy Prezesie
Urzędu Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

POLLIGHT Sp. z o.o.
Al. J. Ch. Szucha nr 11B lok. H2
00-508 Warszawa
KRS: 0000482026
NIP: 5272704077
E-mail: przteargi@pollight.pl

Zamawiający:

Gmina Skarżysko Kamienna
ul. Sikorskiego 18
26-110 Skarżysko Kamienna
tel.: 41/252-01-00
fax.: 41/ 252-02-00
e-mail: poczta@um.skarzysko.pl

Przedmiot zamówienia:

„Modernizacja oświetlenia ulicznego w Skarżysku-Kamiennej” (nr sprawy: ZP.271.36.2019.AS) – zwane dalej „*Postępowaniem*”.

Wskazanie numeru ogłoszenia o zamówieniu:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 listopada 2019 r. pod numerem 624909-N-2019.

Opłata od odwołań: 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – Pollight Sp. z o.o., na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215) – zwanej dalej: „Ustawą” lub „P.z.p.”, niniejszym

wnoszę odwołanie:

od czynności opisu przedmiotu zamówienia poprzez jego sformułowanie w naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców biorących udział w Postępowaniu.

Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Pollight”, „Wykonawcą” lub „Odwołującym”) w Postępowaniu zarzuca naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów P.z.p.:

- 1) **art. 7 ust. 1 P.z.p.** tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez:
 - nierówne traktowanie wykonawców biorących udział w Postępowaniu na etapie oceny ofert, poprzez sformułowanie w SIWZ wymogu przedstawienia sprawozdania z badania LM80-08 dla temperatury $T_s (T_c) = 55^\circ\text{C}$, 85°C oraz nie mniej niż 105°C przy prądzie pracy oprawy 700 mA, który to wymóg faworyzuje oprawy oparte o diody wysokoprądowe, nad oprawy oparte o diody niskoprądowe, przy założeniu takiej samej wydajności świetlnej i poboru energii, ograniczając zastosowanie opraw skonstruowanych wyłącznie na bazie diod jednego rodzaju,
 - nierówne traktowanie wykonawców biorących udział w Postępowaniu na etapie oceny ofert, poprzez sformułowanie w SIWZ wymogu zastosowania w oprawach dwóch gniazd w standardzie NEMA lub Zhaga, bez rzeczywistego istnienia potrzeb Zamawiającego w tym zakresie,

- nierówne traktowanie wykonawców biorących udział w Postępowaniu poprzez stawianie wykonawcom nazbyt wygórowanych wymagań, nieproporcjonalnych do potrzeb Zamawiającego, a także poprzez nieuzasadnione preferowanie Wykonawcy dysponującego prawami na których Zamawiający oparł wyliczenia fotometryczne, podczas gdy nie ma żadnych przeciwwskazań, aby produkty innych producentów spełniające parametry określone w normie PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie dróg”, a istniejące i dostępne na rynku, jednakowoż nie posiadające fikcyjnych i pozornych warunków tolerancji oraz kryteriów równoważności wprowadzonych przez Zamawiającego do SIWZ, mogły zostać zastosowane przy realizowaniu przez Wykonawców przedmiotu zamówienia w niniejszej sprawie,

2) **art. 29 ust. 2 P.z.p.**, poprzez:

- naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez ograniczenie udziału w postępowaniu podmiotom oferującym oprawy produkowane przez producenta, o oprawy którego Zamawiający oparł wyliczenia fotometryczne w projekcie referencyjnym.

I. Podnosząc powyższe zarzuty

wnosimy o:

1) uwzględnienie przedmiotowego odwołania w całości;

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w treści SIWZ poprzez:

- **zmianę dotychczasowej treści** fragmentu rozdziału XII ust. 4 pkt 3, tj. „Wykonawca musi dołączyć do oferty sprawozdanie z badania LM80-08 dla temperatury T_s (T_c) = 55°C, 85°C oraz nie mniej niż 105°C przy prądzie pracy oprawy 700 mA, wraz z prognozą, zgodną ze wzorem prognozy TM-21, lub dokumentem równoważnym.”

na następującą treść:

„Wykonawca musi dołączyć do oferty sprawozdanie z badania LM80-08 dla temperatury T_s (T_c) = 55°C, 85°C przy prądzie znamionowym diody zastosowanej w oprawie oraz sporządzony na podstawie powyższego sprawozdania raport TM-21, lub dokument równoważny, dla oprawy o

najslabszym parametrze utrzymania strumienia w czasie, spośród wszystkich opraw z danej rodziny opraw.”,

- **zmianę treści** punktu 20., kolumnie trzeciej, tabel znajdujących się w punkcie II.2.12. Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Instalacyjno-Elektrycznych dotyczących opraw ulicznych i opraw parkowych, tj.:

„Oprawa musi posiadać certyfikat ENEC, ENEC Plus oraz znak CE; Raport producenta diód LM80-08 i sporządzony na podstawie tego raportu TM-21 dla Tc 55oC, 85oC i 105oC”

na następującą treść:

„Oprawa musi posiadać certyfikat ENEC, ENEC Plus oraz znak CE; Raport producenta diód LM80-08 i sporządzony na podstawie tego raportu TM-21 dla oprawy o najslabszym parametrze utrzymania strumienia w czasie, spośród wszystkich opraw z danej rodziny opraw”

- **zmianę dotychczasowej treści** fragmentu punktu 15., kolumny trzeciej, tabel znajdujących się w punkcie II.2.12. Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Instalacyjno-Elektrycznych dotyczących opraw ulicznych i opraw parkowych, tj.:

„Oprawa musi być wyposażona w gniazdo w otwartym standardzie np. NEMA lub Zhaga. Wymagane jest zastosowanie min. 2 gniazd umożliwiających jednoczesne zastosowanie komponentów sterowania oraz zewnętrznych czujników IoT (np. ruchu, jakości powietrza, hałasu)”

na następującą treść:

„Oprawa musi być wyposażona w gniazdo w otwartym standardzie np. NEMA lub Zhaga, umożliwiającym zastosowanie komponentów systemu sterowania”;

- **zmianę dotychczasowej treści** punktu 18, kolumny trzeciej, tabeli znajdującej się w punkcie II.2.12. Szczegółowej Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Instalacyjno-Elektrycznych dotyczącej Opraw ulicznych, tj.

„Osiągnięcie wartości parametrów oświetleniowych na poziomie nie mniejszym niż w załączniku 3 (dopuszcza się 5% tolerancję - przy spełnieniu wymogów PNEN13201”

na następującą treść:

„Osiągnięcie wartości parametrów oświetleniowych na poziomie nie mniejszym niż wymagania normy PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie dróg”.

II. Nadto wnosimy o:

- 1) o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa, stosownie do treści „Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania”.

III. Odwołujący wypełniając dyspozycje Ustawy wskazuje:

- 1) **Interes prawny Odwołującego we wniesieniu odwołania.** Pollight Sp z o.o. jest podmiotem profesjonalnie zajmującym się kompleksowym dostarczaniem ulicznych systemów oświetleniowych, w tym ich montażu. Pollight sp. z o.o. jest zainteresowana złożeniem oferty w Postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący posiada, w myśl art. 179 ust. 1 Ustawy, legitymację do wniesienia niniejszego „Odwołania”.
- 2) **Termin do wniesienia odwołania.** Zamawiający w dniu 20 listopada 2019 r. dokonał publikacji oferty w Postępowaniu, w tym ujawnił SIWZ. Mając na uwadze, że wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 P.z.p. termin do wniesienia odwołania wpływa zgodnie z art. 14 ust. 2 P.z.p. wraz z dniem 25 listopada 2019 r. Tym samym niniejszej Odwołanie zostało wniesione w terminie nakreślonym przez Ustawę.
- 3) **Uiszczenie wpisu od Odwołania.** Odwołujący uiszczył wpis od odwołanie w kwocie 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 25 listopada 2019 r. (potwierdzenie wniesienia opłaty w załączeniu).
- 4) **Przesłanie kopii Odwołania.** Odwołujący, wypełniając obowiązek ustawowy w dniu 25 listopada 2019 r., przesyła również kopię odwołania do Zamawiającego przed wniesieniem niniejszego Odwołania

(potwierdzenie przekazania informacji o wniesieniu Odwołania do Zamawiającego w załączeniu).

UZASADNIENIE

I. Naruszenie art. 7 ust. 1 oraz 29 ust. 2 P.z.p.

Zasada równego traktowania, stanowi jedną z fundamentalnych zasad prawa zamówień publicznych. Jest ona kierowana przede wszystkim do Zamawiającego, który jako organizator postępowania powinien stać na jej straży, stwarzając wszystkim zainteresowanym podmiotom możliwość równego dostępu do uzyskania zamówienia publicznego. Jest także bezpośrednio związana z zasadą poszanowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości. Poszanowanie uczciwej konkurencji zobowiązuje zamawiającego do traktowania wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie w sposób jednakowy, a proporcjonalność i przejrzystość do transparentnego stosowania środków adekwatnych do zamierzonego celu.

Zgodnie z wielokrotnie i od praktycznie początku stosowania prawa zamówień publicznych w Polsce podnoszonym stanowiskiem w literaturze i doktrynie prawa zamówień publicznych stanowiskiem „*od wszystkich wykonawców należy egzekwować wymagania na tych samych warunkach i w ten sam sposób. Zasada równego traktowania nie pozwala faworyzować ani dyskryminować wykonawców z jakiegokolwiek powodu, poza rygorami przewidzianymi dla zapewnienia uczciwej konkurencji. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w takiej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wszystkich wykonawców*” (D. Koba, Zamówienia. Poradnik, Warszawa 2004, s. 17). Tym samym Zamawiający jest związany wymaganiami postawionymi wykonawcom i przy ocenie musi stosować te same kryteria wobec nich.

Przechodząc na grunt niniejszego Postępowania, Odwołujący wskazuje na następujące przejawy naruszenia przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji wobec wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

- 1) Wymóg przedstawienia sprawozdania z badania LM80-08 dla temperatury T_s (T_c) = 55oC, 85oC oraz nie mniej niż 105oC przy prądzie pracy oprawy 700 mA oraz na podstawie danego badania, przedstawienie raporty TM 21**

Zamawiający wprost określił „**prąd pracy**” oprawy równy **700 mA**., w sposób oczywisty ograniczając zastosowanie opraw opartych o diody wysokoprądowe, jednocześnie w sposób nieuzasadniony pomijając oprawy konkurencyjne, oparte o diody niskoprądowe. Stwierdzenie takiego wymogu byłoby słuszne wyłącznie wówczas, gdyby jedynie diody wysokoprądowe (700 mA) spełniały właściwe normy umożliwiając tym samym ich zastosowanie zgodnie z celem Postępowania. Natomiast, coraz szerzej producenci diod zaczynają wykorzystywać także diody tzw. niskoprądowe, których prąd znamionowy wynosi np. 150 mA (np. Lumileds, Nichia). Poszczególne producenci opraw z powodzeniem stosują różne typy diod (nisko- i wysokoprądowe), przy zachowaniu parametrów technicznych i spełnianiu niezbędnych norm do zastosowań opraw jako lamp ulicznych i parkowych.

Zastosowanie w dokumentacji przetargowej wymogu zastosowania badania LM80-08 przy prądzie znamionowym 700mA w sposób nieuzasadniony wyklucza możliwość zastosowania diod niskoprądowych, gdzie niemożliwe jest spełnienie podstawowego warunku udziału w przetargu poprzez przedstawienie raportu z badania przy zastosowaniu prądu znamionowego 700mA. Wymóg wykonania badania przy prądzie znamionowym 700mA powinien być zatem zastąpiony wymogiem przedstawienia raportu z badania **prądem znamionowym**, który w zależności od zastosowanej diody jest ustalony indywidualnie przez jej producenta.

Obecnie jednym z producentów wytwarzających diody wysokoprądowe spełniające właściwe normy aktualne na polskim rynku jest m. in. Osram. Te właśnie diody, o prądzie znamionowym 700mA, stosuje w swoich oprawach ulicznych Philips.

Zwrócić należy uwagę, że badanie LM80-08, z którego końcowy raport TM 21 jest wymogiem uczestnictwa w Postępowaniu, powinno być przeprowadzenie – zgodnie z dokumentacją przetargową – przy zakresie temperatur T_s (T_c) 55 st. C, 85 st. C oraz przy temperaturze **nie mniejszej niż 105 st. C**. Należy zauważyć, że badanie przeprowadzone powinno być przy określonej wartości temperatury otoczenia, tj. przy temperaturze 25 st. C (wymóg otrzymania strumienia opisany parametrem L80 B10 100 000h przy 25 st. C. Badanie przy temperaturze T_s (T_c) 105 st. C jest charakterystyczne dla opraw opartych o diody wysokoprądowe, jednocześnie możliwe do przeprowadzenia dla opraw opartych o diody niskoprądowe. Cechą charakterystyczną diod niskoprądowych jest ich niższa temperatura pracy, niemożliwe jest zatem – przy prawidłowo działającej diodzie – osiągnięcie temperatury T_s (T_c) na poziomie 105 st. C, przy prądzie znamionowym, przy temperaturze otoczenia 25 st. C.

Wymóg przedstawienia badania przy tak szerokim zakresie temperatur w sposób nieuzasadniony wyklucza zatem możliwość ofertowania opraw opartych o diody niskoprądowe

Diody o prądzie pracy 700mA, wraz badaniami LM80-08 i TM 21 dla temperatur 55, 85 i 105 stopni C doskonale wypełniają w danym postepowaniu punktowane kryterium utrzymania strumienia świetlnego w czasie, uzyskując maksymalną ilość punktów. Tak sformułowane wymogi techniczne wobec diod oraz kryteria punktacji za utratę strumienia w czasie, skutecznie uniemożliwiają wykonawcom zaofertowanie opraw wyposażonych w diody niskoprądowe, a przede wszystkim faworyzują oprawy Philips wyposażone w diody Osram Oslon.

Konsekwencją niewłaściwego, wykluczającego określenia warunków, jakie powinna spełnić oprawa i diody w niej zawarte, za konieczny należy uznać wniosek odwołującego w zakresie modyfikacji postanowień dotyczących raportu Tm 21. Raport Tm 21 jest prognozą trwałości: pojedynczych diod, opraw wyposażonych w źródło LED lub modułów LED. Dana prognoza TM 21, sporządzana na podstawie wyników LM 80-08 (spadek strumienia w czasie dla diod – nie dla oprawy, tylko dla samych diod), temperatury Tc, temperatury otoczenia oraz prądu zasilania diody, oblicza procentowy spadek wydajności źródeł światła w czasie (określając np. spadek o 20% strumienia przy wyliczonym przebiegu godzinowym). Ponieważ Zamawiający z jednej strony określił „prąd pracy oprawy” na 700 mA (SIWZ), a z drugiej nie odniósł się do tego jakże ważnego parametru (specyfikacja techniczna oraz projekt techniczny) to zauważamy potrzebę ujednoczenia tej rozbieżności i przyjęcie zapisu głoszącego o raporcie TM 21 biorącym pod uwagę niezbędne dane z badania LM80 oraz dodatkowe parametry oprawy (prąd znamionowy na diodzie w oprawie, Tc na diodzie w oprawie, temperatura otoczenia). Celem zabezpieczenia interesu Zamawiającego, w pełni racjonalne jest sformułowanie wymogu przedstawienia raportu TM 21 dla oprawy, **nie samej diody**, jak ma to miejsce obecnie, która w dodatku powinna charakteryzować się najsłabszymi parametrami utrzymania strumienia świetlnego w czasie, z całej rodziny opraw.

Przedstawienie raportu TM 21 dla oprawy, a nie dla diod jest miarodajnym dokumentem potwierdzającym faktyczny spadek strumienia źródła światła w czasie. Jest to czytelna informacja dla Zamawiającego o trwałości opraw.

2) Wymóg stosowania w oprawach dwóch gniazd w standardzie NEMA lub Zhaga

Zupełnie nieuzasadniony jest kolejny z opisywanych wymogów, zastosowanych w dokumentacji przetargowej przez Zamawiającego. Podkreślić należy, że konieczność zastosowania w oprawie dwóch gniazd w standardzie NEMA lub Zhaga w jednej oprawie nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia technicznego, nie jest także uzasadniony istniejącymi normami obowiązującymi w zakresie oświetlenia ulicznego. Co więcej, obecne potrzeby Zamawiającego, których odzwierciedleniem jest Postępowanie, nie uzasadniają zastosowania aż dwóch gniazd w każdej oprawie. Na uwagę zasługuje, że takie „projektowanie na wszelki wypadek” podwyższa koszty realizacji przedsięwzięcia w postaci modernizacji oświetlenia ulicznego, nie oferując w zamian rzeczywistej wartości dodanej dla Zamawiającego.

Należy zauważyć, że choć podwójne gniazda w oprawie mogą służyć zamontowaniu – oprócz systemu sterowania oświetleniem – także dodatkowych czujników, np. czujników ruchu, jakości powietrza, hałasu. Jednakże, po pierwsze ich umiejscowienie na każdej z lamp oświetlenia ulicznego jest z pewnością nieuzasadnione, po drugie nie jest niezbędne do zamontowania takich czujników w oświetleniu ulicznym. Wymienione czujniki mogą być instalowane poza oprawami oświetlenia, np. na wysięgnikach, słupach, co daje większe możliwości wyboru dostawców takich czujników i rozwiązań w przyszłości. Umieszczenie czujnika w oprawie w żaden sposób nie determinuje również możliwości zintegrowania funkcji takiego czujnika z systemem sterowania oprawami.

Co znamienne, **jedynym** producentem oferującym w oprawie oświetlenia ulicznego więcej niż jednego gniazda w wymienionych wyżej standardach jest producent, którego sprzęt został użyty do projektu referencyjnego (Philips). Powyższe prowadzi do wniosku, że nieuzasadniony technicznymi aspektami wymóg stanowi naruszenie zasady konkurencyjności, gdzie Zamawiający faworyzuje rozwiązania jednego producenta, nad rozwiązaniami innych producentów – które w pełni realizują cele Postępowania.

3) Stosowanie przez Zamawiającego wymagań „nie mniejszych niż w projekcie referencyjnym”

Zestaw wyników parametrów oświetleniowych dla sytuacji ulicznych stanowi zbiór pięciu parametrów oświetleniowych (Luminancja L, Równomierność ogólna U0, Równomierność wzdłużna UI, Przyrost wartości progowej olśnienia przeszkadzającego fTI oraz Wskaźnik oświetlenia poboczny REI), których spełnienie

wymagań narzuca norma PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie dróg”. W przypadku prawidłowo dobranych klas oświetlenia dróg wymagania normy są wystarczające, aby zapewnić bezpieczeństwo użytkownikom ruchu kołowego i pieszego oraz prawidłowo oświetlić ulice objęte modernizacją oświetlenia.

Wymaganie sformułowane przez Zamawiającego, aby wyniki obliczeń fotometrycznych dla proponowanych opraw były „na poziomie nie mniejszym” niż zastosowane w projekcie referencyjnym w zasadzie ogranicza wybór do konkretnego asortymentu producenta opraw, którego produkty zostały wykorzystane w projekcie fotometrycznym referencyjnym. Otrzymane wyniki obliczeń fotometrycznych dla każdej z prawie 130 sytuacji oświetleniowych w projekcie referencyjnym są jedynym i unikatowym zestawem wyników, które odpowiadają użyciu w projekcie konkretnych, jedynych i unikatowych układów optycznych dla opraw oświetleniowych zaimplementowanych do projektu fotometrycznego. Stawianie przed Wykonawcami wymagania, aby wyniki obliczeń uzyskane w obliczeniach fotometrycznych dla ofert równoważnych były uzależnione od wyników uzyskanych dla opraw oświetleniowych konkretnej firmy, której sprzęt został użyty przez projektanta w bazowym projekcie fotometrycznym ogranicza wybór proponowanych produktów wyłącznie do konkretnego modelu oprawy danego producenta.

Jednoczesna kombinacja tak określonych parametrów stanowi jedynie element "blokujący" - czyniący określony model oprawy lampy wzorcowej rozwiązaniem technologicznym niepowtarzalnym, a w rzeczy samej, po prostu nieporównywalnym w stosunku do innych produktów i specyficznym dla jednego producenta, powodujący efekt eliminacji produktów konkurencyjnych i naruszający zasadę konkurencyjności.

Zaznaczamy również, że nie istnieją przepisy ani podstawy prawne potwierdzające, iż załączone obliczenia fotometryczne i wynikający z nich efekt świetlny zapewni większe bezpieczeństwo niż zastosowanie rozwiązania spełniającego obowiązującą normę dotyczącą oświetlenia drogowego PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie dróg”. Trudno jest więc powołać się na możliwość zastosowania rozwiązania lepszego niż standardowe, o ile Zamawiający jest w stanie usprawiedliwić takie wymagania obiektywnymi okolicznościami. Jeśli Zamawiający chciałby powołać się na np. „zwiększenie bezpieczeństwa” musi uzasadnić jednocześnie jakie badania, normy lub inne obiektywne źródła dają podstawę by sądzić, że właśnie ta unikatowa kombinacja parametrów opraw użytych w projekcie fotometrycznym bazowym, wynikająca z

podanej w obliczeniach bryły fotometrycznej oprawy, zwiększa bezpieczeństwo w stosunku do opraw spełniających obowiązujące w Europie normy.

Jako profesjonalny uczestnik rynku oświetlenia nie tylko w Polsce i ekspert znający branżę, informujemy, że nie istnieje żadne inne rozwiązanie (bryła fotometryczna) na rynku, innego producenta niż firmy, której oprawy zostały użyte w projekcie referencyjnym, które w każdej z prawie 130 sytuacji drogowych spełni zawartą w projekcie bazowym charakterystyczną i unikatową kombinację parametrów. Natomiast istnieją oprawy o innych kombinacjach parametrów, zapewniających spełnienie norm bezpieczeństwa i oczekiwanego efektu ekologicznego i ekonomicznego oraz normy PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie dróg”.

W przypadku użycia w projekcie fotometrycznym opraw innych czołowych producentów opraw oświetleniowych na rynku - pomimo gwarancji spełnienia wymagań Normy oraz znacznych oszczędności dla Gminy, w przypadku pozostawienia obecnych zapisów SIWZ, oferta złożona przy zastosowaniu asortymentu oświetleniowego innych producentów musiała by być przez Zamawiającego odrzucona na skutek niezgodności kombinacji wyników obliczeń fotometrycznych proponowanych opraw z wyjątkową kombinacją wyników obliczeń fotometrycznych utworzonych przy użyciu opraw firmy z bazowego projektu udostępnionego przez Zamawiającego.

Ważne jest również wskazanie, że tolerancja w wysokości 5% od poszczególnych parametrów, która została przyjęta w zapisach (STWiOR – zal. Nr 15 do SIWZ), w zasadzie nic nie zmienia. Szczegółne w sytuacji, gdzie parametr taki jak przyrost wartości progowej olśnienia (fTI) wyrażony jest w liczbach całkowitych (tylko i wyłącznie) i w zależności od przyjętej klasy oświetlenia drogi wartość tego wskaźnika może wynosić od 10 do maksymalnie 20. Po przeliczeniu wartości 5% od tych liczb całkowitych - mówimy o tolerancji wyrażonej w setnych częściach parametru, które to setne części nie mają możliwości ujęcia w żaden sposób. Zatem tolerancja 5% jest fikcyjna. Poza tym 5% tolerancja nie wpłynie na zmianę oceny ofert innych producentów: w dalszym ciągu żaden z nich nie spełni kombinacji parametrów projektu referencyjnego, natomiast spełnia wymagania normy PN-EN-13201:2016 „Oświetlenie dróg”.

Na koniec należy nadmienić, iż Zamawiający w przypadku wymagań do opraw parkowych uznaje obliczenia fotometryczne wykazujące spełnienie wyłącznie normy PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie dróg”, bez dodatkowych obostrzeń w postaci jaką

zaprezentował dla opraw ulicznych. Bezsprornie wymagania w stosunku do obliczeń fotometrycznych zarówno dla opraw ulicznych jak i parkowych powinny być identyczne, wskazujące na spełnienie normy PN-EN 13201:2016 „Oświetlenie dróg”.

II. Wnioski końcowe

Bezsprornie w ocenie Odwołującego Zamawiający w niniejszym Postępowaniu na etapie formułowania treści SIWZ oraz załączników w sposób niewłaściwy określił zakres wymagań przedmiotowych, co skutkuje bezprawnym faworyzowaniem produktów jednego producenta, którego sprzęt został użyty do projektu referencyjnego – Philipsa. Wnioskowane zmiany treści dokumentacji przetargowej nie dość, że przyczynią się do przywrócenia zasady konkurencyjności, ale poprzez możliwość dopuszczenia szerszego kręgu oferentów są zgodne z interesem Zamawiającego.

Mając powyższe na względzie wnosimy jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) dowód opłacenia wpisu od Odwołania w wysokości 10.000 zł,
- 2) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) odpis KRS Odwołującego POLLIGHT Sp. z o.o.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze S dowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centraln Informacj , nie wymaga podpisu i piecz ci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU S DOWEGO

KRAJOWY REJESTR S DOWY

Stan na dzie 25.11.2019 godz. 20:59:28

Numer KRS: 0000482026

Informacja odpowiadaj ca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSI BIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze S dowym	29.10.2013			
Ostatni wpis	Numer wpisu	11	Data dokonania wpisu	27.11.2018
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/75453/18/641		
	Oznaczenie s du	S D REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU S DOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
2.Numer REGON/NIP	REGON: 146950895, NIP: 5272704077
3.Firma, pod któr spółka działa	POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNO CI
4.Dane o wcze niejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsi biorca prowadzi działalno gospodarcz z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji po ytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ALEJA JANA CHRYSZTIANA SZUCHA, nr 11B, lok. H2, miejsc. WARSZAWA, kod 00-580, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	13.09.2013 ROKU, REP. A NR 8236/2013 PRZED ASESOREM NOTARIALNYM IWON MIELOCH, ZAST PC NOTARIUSZA W WARSZAWIE MICHAŁA WALKOWSKIEGO W JEGO KANCELARII W WARSZAWIE PRZY ULICY ŻŁOTEJ 73
	2	01.08.2018R., REP. A NR 10613/2018, NOTARIUSZ JAN JODŁOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO BRZMIENIE CAŁEJ TRE CI UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor S dowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłosze spółki	-----
3. Wspólnik mo e mie :	WI KSZ LICZB UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste okre lonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majtku spółki nie wynikaj cych z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze maj prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	DYMEK
	2. Imiona	PIOTR PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	79062918530
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	268 UDZIAŁÓW O Ł CZNEJ WARTO CI 13.400,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada cało udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WARZESZKIEWICZ
	2. Imiona	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON	76042005712
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	300 UDZIAŁÓW O Ł CZNEJ WARTO CI 15.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada cało udziałów spółki?	NIE
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FORONCEWICZ
	2. Imiona	WOJCIECH KAROL
	3. Numer PESEL/REGON	76061008091
	4. Numer KRS	*****

	5. Posiadane przez wspólnika udziały	236 UDZIAŁÓW O Ł CZNEJ WARTO CI 11.800,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	KARGOL
	2. Imiona	ERNEST MARIA
	3. Numer PESEL/REGON	77050900253
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	216 UDZIAŁÓW O Ł CZNEJ WARTO CI 10.800,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
5	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	LEDITECH LIMITED
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	1.040 UDZIAŁÓW O Ł CZNEJ WARTO CI 52.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	103 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA O WIADCZE W SPRAWACH MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH ORAZ DO PODPISYWANIA DOKUMENTÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ: DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WARZESZKIEWICZ
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	76042005712
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentuj cym	PREZES ZARZ DU
	6.Czy osoba wchodz ca w skład zarz du została zawieszona w czynno ciach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KARGOL
	2.Imiona	ERNEST MARIA
	3.Numer PESEL/REGON	77050900253
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentuj cym	WICEPREZES ZARZ DU
	6.Czy osoba wchodz ca w skład zarz du została zawieszona w czynno ciach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MAYRAZ
	2.Imiona	YOSSEF
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentuj cym	WICEPREZES ZARZ DU
	6.Czy osoba wchodz ca w skład zarz du została zawieszona w czynno ciach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodz cych w skład organu			
	1	1.Nazwisko	SHAPIRO	
		2.Imiona	MICHAEL	
		3.Numer PESEL	48043015759	
	2	1.Nazwisko	GERSHON	
		2.Imiona	GUY	
		3.Numer PESEL	---	
	3	1.Nazwisko	WIDERSKA	
		2.Imiona	EWA	
3.Numer PESEL		82020103787		

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 52, Z, SPRZEDA HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZŁOVI DO NIEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDA DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECI SKLEPOW, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
	2	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	3	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	4	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	5	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
	6	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
	7	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
	8	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANE
	9	43, 2, , WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.07.2015	OD 13.09.2013 DO 31.12.2014
	2	14.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	28.08.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	17.10.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 13.09.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 13.09.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy sporządzić sprawozdanie finansowe	31.12.2014

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyskuje się sumy wyszej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 25.11.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska S.A.

ul. Kasprzaka 10/16, 01-211 Warszawa

www.bnpparibas.pl

tel. 801 321 123

Informacje o transakcji: 225_PRZELEW INTERNETOWY

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 89 1750 0009 0000 0000 3709 6725
Nazwa Banku: BNPPPL C-Ia/Warszawa
Nadawca: POLLIGHT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
AL.JANA CHRYSYIANA SZUCHA 11B/H2
00-580 WARSZAWA

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa Banku: NBP O/Okr./W-wa
Odbiorca: Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Szczegóły płatności:

Oplata za wpis od odwołania nr
postępowania ZP.271.36.2019.AS g.
Skarżysko-Kamienna

Kwota:

10 000,00 PLN

Data realizacji:

2019-11-25

Numer referencyjny transakcji:

CEN1911250670326

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPI@net, nie wymaga podpisu ani stempla.

Uwaga! Data waluty jest prezentowana tylko wówczas, gdy jest inna niż data księgowania (data realizacji).

W przypadku potwierdzenia dla prowizji lub odsetek w polu Nadawca przelewu prezentowane są dane właściciela rachunku oraz pole Odbiorca przelewu jest puste.

Data sporządzenia potwierdzenia: 25.11.2019, 14:30:33