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Znak sprawy: ZP.271.18.2021.EZ

 **WSZYSCY ZAINTERESOWANI**

 **============================**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

 Urząd Miasta w Skarżysku - Kamiennej, jako Zamawiający informuje:

1. na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), **u n i e w a ż n i a** przedmiotowepostępowanie o udzielenie zamówienia .

**U Z A S A D N I E N I E - unieważnienie postępowania**

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty :

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Numer oferty** | **Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte** |
| 1 | Oferta Nr 1 | Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o.ul. Zakładowa 1726-052 Nowiny |
| 2 | Oferta Nr 2 | Zakład Robót Drogowych Włodzimierz Olszewskiul. Towarowa 226-110 Skarżysko - Kamienna |

Kryteria oceny ofert, które Zamawiający wskazał w SWZ to:

1. Cena oferty za realizację zamówienia – 60 %;
2. Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji zamówienia – 20 %;
3. Wydłużony okres gwarancji i rękojmi – 20 %.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawców, których oferty zostały otwarte** | **Cena** | **Doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji zamówienia** | **Wydłużony okres gwarancji i rękojmi** |
| Oferta Nr 1 | Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o.ul. Zakładowa 1726-052 Nowiny | 2.242.290,00 zł. | 7 dokumentacji projektowych | 60 m-cy |
| Oferta Nr 2 | Zakład Robót Drogowych Włodzimierz Olszewskiul. Towarowa 226-110 Skarżysko - Kamienna | 1.829.836,95 zł.  | 15 dokumentacji projektowych | 60 m-cy |

Zamawiający odnośnie Oferty Nr 2 złożonej przez Zakład Robót Drogowych Włodzimierz Olszewski powziął wątpliwości dot. II kryterium i wystąpił do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień:

1. Czy prawidłowo rozumie , że dla podanych przez Wykonawcę w ofercie wykonania w ramach II kryterium oceny ofert – dokumentacji projektowych uzyskano decyzję ZRID a Wykonawca nie powielił w ofercie tej informacji?
2. Czy prawidłowo rozumie , że dokumentacje projektowe podane przez Wykonawcę w ofercie wykonania w ramach II kryterium oceny ofert ujęte w pozycjach od nr 5 do nr 11 swoim zakresem dotyczą ścieżek rowerowych?

W odpowiedzi na powyższe Wykonawca wyjaśnił, że w pkt. II oferty tj. kryterium oceny ofert doświadczenie zawodowe osób skierowanych do realizacji zamówienia zostało wskazane opracowanie 15 dokumentacji projektowych, dla których uzyskano decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ZRID, z czego pozycje od nr 5 do nr 11 dotyczą ścieżek rowerowych.

 Nie są dopuszczalne wyjaśnienia wykonawcy, które prowadzą do zmiany treści oferty, poprzez uzupełnienie oświadczenia, którego brak jest w ofercie pierwotnej.

 Ponadto, jak wyjaśnił W. Dzierżanowski – „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, W. Dzierżanowski i in., WKP 2021 – procedura wyjaśniania treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty. Wyjaśnienia muszą się więc sprowadzać do wskazania sposobu rozumienia treści zawartej w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert.

Tym samym wyjaśnienia, w wyniku których Wykonawca oświadczył „że dla dokumentacji wskazanych przez niego w formularzu ofertowym – uzyskano decyzję o zezwoleniu o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID ) „ – naruszają art. 223 ust. 1 Pzp. W takiej sytuacji doszłoby bowiem do uzupełnienia treści oferty.

 Zamawiający tak skonstruował druk formularza ofertowego, że wykonawcy byli w stanie ustalić, że w złożonych ofertach winni zawrzeć informacje, że wobec wymienionych w ofercie dokumentacji projektowych uzyskano decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych (ZRID).

 Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 przedłożył zmodyfikowany formularz oferty w stosunku do obowiązującego wzoru. We wzorze bowiem wymagano podania ww. informacji. Tym samym Wykonawcy byli świadomi konieczności podania w ofercie ww. treści.

 **Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający nie może przyznać Wykonawcy, który złożył ofertę nr 2 punktów w II kryterium oceny ofert.**

 Tym samym po ustaleniu rankingu ofert – najkorzystniejszą staje się Oferta Nr 1. Łączna punktacja przyznana ofertom:

Oferta Nr 1 - 88,96 pkt

Oferta Nr 2 - 80,00 pkt .

Oferta Nr 1 – złożona przez Zakład Robót Drogowych DUKT Sp. z o.o. przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia **tj. 2.000.000,00 zł. brutto.** ( Kwota ta została podana zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych ).

Z uwagi na to, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zachodzą podstawy prawne do unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Decyzja o zwiększeniu środków powinna być uzasadniona, a zamawiający ma prawo do ustalenia, czy przy danych warunkach rynkowych wybór oferty droższej okaże dla niego się korzystny. Zamawiający zobowiązany jest przestrzegać zasad wydatkowania środków publicznych, tak aby nie narazić się na zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Dla ziszczenia się przesłanki unieważnienia wystarczające jest zaistnienie sytuacji, w której oferta z najniższą ceną przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

 **z up. Prezydenta Miasta**
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