

Skarżysko – Kamienna, 03.07.2020

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ MODYFIKACJA TREŚCI SIWZ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn „**Modernizacja oświetlenia ulicznego w Skarżysku - Kamiennej**” – nr postępowania ZP.271.17.2020

Na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania oraz dokonuje modyfikacji SIWZ:

Pytanie 1

Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia stanowi katalog zamknięty i w przypadku dostaw, w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (§2. ust. 4. pkt. 2)) umożliwia zamawiającemu żądanie wykazu dostaw wykonanych wyłącznie w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert. A zatem, wnosimy o poprawienie treści pkt. 9.4.2. Specyfikacji istotnych warunków zamówienia i żądanie wykazu dostaw wykonanych w okresie ostatnich 3 (trzech) lat, a nie w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat. Bardzo proszę o potwierdzenie otrzymania informacji.

ODPOWIEDŹ 1:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące warunków technicznych i zawodowych i dokumentów na ich potwierdzenie. Jednocześnie wyjaśnia że przyjęty okres 5 lat nie stanowi naruszenia przepisów. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r ustęp 5, Zamawiający w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji może dopuścić, aby wykaz dostaw lub usług dotyczył okresu dłuższego niż 3 lata. W związku z tym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 2

Brak jest jasnych i czytelnych opisów do poprawnej wyceny jak i możliwość obliczeń do pracy przy projektach oświetlenie wszystkich typów ulicznego i dopisać wszystkie obowiązujące normy wskazane przez EU

Wiadomo że nowe technologie są droższe, brak podania rzetelnego opisu jest celowym działaniem na szkodę zlecającego jak i firm które składają oferty.

Mam kilka konkretnych pytań.

1) Realizowana inwestycja ma przyjęte obliczenia co do opraw zgodne z klasami oświetlenia dróg M2, M3, M6 które zapewnią bezpieczeństwo ludzi na oświetlaną powierzchnię oświetlanej, wymagane jest dołączenie odpowiednich obliczeń fotometrycznych co do norm zamienników świateł sodowych.

2) Czy zmiany w dokumentach powinny być zapisane w SIWZ i obowiązujących ich Norm. Na zamawiane produkty do opisów, które mają zastosowanie, a nie zostały podane słupy lampy wysięgniki.

normy bezpieczeństwa powinny osobom poruszającym się po nich. Zapewnić Normą PN-EN 12464-1 (Oślnienie) które oślepią ludzi i kierowców na drogach w pracy co może spowodować powolnym osłabieniem wzroku z którym już ma problem sporą grupą ludzi. Nowych norm: PN-EN 13201-2 :2016-03 PN-EN60698-1 PN-EN60598-2-3 PN-EN 55015 PN-EN61547, PN-EN61000-3-2, PN-EN61000-3-3

Zapewnić że produkty zakupione mają własności intelektualnej i przemysłowej co nie narazi na straty Inwestorów, i spowoduje zmniejszenie się i zwalczanie nieuczciwej konkurencji, Analizy służyły następujące akty prawne, rozporządzenia Polskie, wynikające z art.4 ust.3 TUE oraz art.7

Konstytucji RP, obowiązek respektowania zasad prawa unijnego przy kompetencji przewidzianych dla niego w ustawie respektowania Prawa własności intelektualnej i przemysłowej przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Normy obowiązujących.

3) Proponowane oprawy oświetleniowe LED powinien przedstawić dokument do technologii i deklaruje zgodności z następującymi normami potwierdzonymi z zakresu bezpieczeństwa użytkownika: - EN 60598-1 _ EN 60598-2 w dokumentach do projektu i

SIWZ nie zostały uwzględnione Normy EU. Dokumenty i numery ewidencyjne własności gruntów do instalacji słupów na terenie dla użytkowników i wymogów bezpieczeństwa.

4) Czy brak jest opisów ogólnych lampy i ich uchwyty mocowań według norm, jest niedopuszczalne podawanie nazw opraw, powinna być podana charakterystyka i normy minimum powyżej 110 lumenów 1W netto, oraz prawa do instalowanych produktów według zamienników **Zielonych Zamówień Publicznych i Kryteriów Unijnych**, (czytaj google) które mogą ukierunkować wykonawcę i inwestora jakie produkty przedstawić do rzetelnej wyceny. Jednocześnie dostosowując się do polityki klimatycznej kraju z zachowaniem strategii ustawy o zachowaniu niskoemisyjności, z zachowaniem ustawy o efektywności energetycznej. Wszystkie oprawy LED lub sodowe powinny spełniać niezbędne wytyczne EU co do średnicy wysięgników i mocowań instalacji oprawy.

ODPOWIEDŹ 2:

SIWZ jak i SZOPZ szczegółowo opisują przedmiot zamówienia oraz wszystkie wymagane parametry opraw oraz systemu sterowania. Zamawiający przedstawił wyczerpująco wymagane normy w SIWZ i SZOPZ.

Szczegółowy opis wymagań został przedstawiony w Załącznik_nr_7.

Zamawiający zwraca uwagę na logikę zadawanych pytań, właściwe sformułowania oraz zrozumiałą składnię zdania.

Pytanie 3

Pytanie generalne: czy próbki opraw należy składać razem z ofertą, czy na wezwanie Zamawiającego?

ODPOWIEDŹ 3:

Zamawiający wyjaśnia, że próbki będą składane na wezwanie Zamawiającego i będą stanowiły dowody na potwierdzenie, że oferowane usługi/dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w SWIZ. Zamawiający wskazuje, że w przypadku wątpliwości co do zgodności z wymaganiami SIWZ próbki oferowanych opraw oświetlenia mogą zostać skierowane do przebadania, przez niezależne Akredytowane przy PCA laboratorium na terenie Polski. W przypadku gdy badania nie potwierdzą zgodności zaoferowanych opraw z wymaganiami SIWZ Zamawiający odrzuci ofertę zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych. . W przypadku potwierdzenia braku spełnienia wymagań Zamawiający obciąży kosztami badań Wykonawcę.

Pytanie 4

Zamawiający wymaga w p.1, aby oprawa posiadała blokadę przed przypadkowym zamknięciem. Co Zamawiający ma na myśli pisząc o przypadkowym zamknięciu i jakiego rodzaju zagrożeń ma taka blokada pomóc unikać ? O ile rozłącznik zasilania w momencie otwarcia oprawy zabezpiecza monter/konserwatora przed napięciem, o tyle nie wiadomo, przed czym ma chronić blokada przypadkowego zamknięcia. Prosimy o wyspecyfikowanie funkcjonalności tej blokady.

ODPOWIEDŹ 4:

Zamawiający podtrzymuje zapis i wymaga aby oprawa oświetlenia ulicznego posiadała blokadę przed przypadkowym zamknięciem i jednocześnie wyjaśnia, że blokada jest niezbędna do ułatwienia pracy podczas konserwacji i serwisu opraw LED podczas wieloletniej eksploatacji.

Pytanie 5

Zamawiający wymaga w p.3, aby oprawa była przystosowana do montażu na wysięgniku o średnicach od 32 - 60 mm. Ponieważ średnica 32 mm jest bardzo rzadko spotykana w Polsce, to praktycznie każda oprawa jest przystosowana do montażu na wysięgnikach o średnicach od 48 do 60mm lub większych. Dostosowanie każdej oprawy do wysięgnika o średnicy 32mm będzie zadaniem mocno podrażającym inwestycję, zresztą bezcelowym, gdyż taka średnica wysięgnika może dotyczyć tylko śladowych ilości opraw. Prosimy więc o ewentualną korektę tego zapisu, jeżeli wystąpił błąd, a jeżeli ten zapis jest celowy, prosimy o wyrażenie zgody na dopuszczenie opraw przystosowanych do montażu na wysięgnikach o średnicach od 48 do 60mm, z zastrzeżeniem, że Wykonawca będzie zobowiązany dostosować uchwyt montażowy również do mniejszych średnic dla określonej liczby punktów świetlnych.

ODPOWIEDŹ 5:

Zamawiający określając średnicę od 32-60mm miał na celu zwiększenie konkurencyjności i możliwość złożenia ofert przez większą ilość oferentów jak również występujące wysięgniki. Zamawiający dopuszcza zaoferowanie opraw o średnicy montażowej 48mm o ile Wykonawca zapewni dodatkowe mocowanie zapewniające możliwość mocowania na wysięgnikach od 32-60 mm. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany będzie do przedstawienia próbki oprawy wraz z rozwiązaniem montażowym jakie dostosuje oprawę o średnicy montażu 48 mm do wysięgników 32-60 mm..

Pytanie 6

Zamawiający wymaga w p.6, aby minimalna żywotność źródeł światła wynosiła 100.000h przy parametrze L80B10. Ponieważ wymagany raport LM 80-08 zawiera kilka pozycji określających prognozowaną żywotność diod LED, prosimy o doprecyzowanie: Czy Zamawiający wymaga żywotności na poziomie 100.000h potwierdzonych raportem LM 80-08 w pozycji „reported” (raportowana), czy w pozycji „declared” (deklarowana)? Należy tu zaznaczyć, że wielkość określona jako raportowana wynika z badań niezależnych instytucji, natomiast wielkość deklarowana jest deklaracją producenta niekoniecznie mającą pokrycie w wynikach badań niezależnych ekspertów.

ODPOWIEDŹ 6:

Zamawiający wymaga aby minimalna żywotność źródeł światła wynosiła 100.000h przy parametrze L80, potwierdzona raportem LM80-08 w pozycji „calculated” (czytaj obliczona), zgodnie z memorandum TM-21. Wymieniona przez Wykonawcę pozycja „reported” w raporcie LM80-08 odnosi się do długości cyklu fizycznego testowania diod (minimum 6.000h) przemnożonej przez liczbę 6, jest zatem również wartością obliczoną (oszacowaną) i podaje minimalną wartość trwałości strumienia w czasie, nie wykluczając dłuższej trwałości, obliczanej na podstawie formuły TM-21.

Pytanie 7

Zamawiający wymaga w p.8 wymaga stopnia odporności korpusu oprawy i klosza na uderzenia na poziomie IK08. Jest to najniższy poziom oferowany w oprawach oświetlenia ulicznego, nie zabezpieczający trwałości opraw i kloszy po ewentualnych aktach wandalizmu lub zdarzeniach naturalnych. Zdecydowana większość uznanych producentów opraw oferuje oprawy z IK09, które dają większe bezpieczeństwo użytkownika dla Zamawiającego, nie powodując przy tym wzrostu ceny. Pytanie: Czy ze względu na bezpieczeństwo bierne opraw Zamawiający nie będzie wymagał opraw o odporności na uderzenia na poziomie minimum IK09?

ODPOWIEDŹ 7:

Zamawiający podtrzymuje zapis z załącznika nr 7 do SIWZ „Szczegółowe Opis Przedmiotu Zamówienia” dotyczący specyfikacji opraw ulicznych pkt. 8 – minimalne IK08. Zamawiający określając minimalne wymagania kierował się normą PN EN 60598-2-3:2003/A1:2011.

Pytanie 8

OPRAWY OZDOBNE, PARKOWE

Zamawiający wymaga w p.6, aby minimalna żywotność źródeł światła wynosiła 100.000h przy parametrze L80B10. Ponieważ wymagany raport LM 80-08 zawiera kilka pozycji określających prognozowaną żywotność diod LED, prosimy o doprecyzowanie: Czy Zamawiający wymaga żywotności na poziomie 100.000h potwierdzonych raportem LM 80-08 w pozycji „reported” (raportowana), czy w pozycji „declared” (deklarowana)? Należy tu zaznaczyć, że wielkość określona jako raportowana wynika z badań niezależnych instytucji, natomiast wielkość deklarowana jest deklaracją producenta niekoniecznie mającą pokrycie w wynikach badań niezależnych ekspertów.

ODPOWIEDŹ 8:

Odpowiedź tożsama z pytaniem nr 6 - Zamawiający wymaga aby minimalna żywotność źródeł światła wynosiła 100.000h przy parametrze L80, potwierdzona raportem LM80-08 w pozycji „calculated” (czytaj obliczona), zgodnie z memorandum TM-21. Wymieniona przez Wykonawcę pozycja „reported” w raporcie LM80-08 odnosi się do długości cyklu fizycznego testowania diod (minimum 6.000h) przemnożonej przez liczbę 6, jest zatem również wartością obliczoną (oszacowaną) i podaje minimalną wartość trwałości strumienia w czasie, nie wykluczając dłuższej trwałości, obliczanej na podstawie formuły TM-21

Pytanie 9

OPRAWY OZDOBNE, PARKOWE

Zamawiający wymaga w p.8 wymaga stopnia odporności korpusu oprawy i klosza na uderzenia na poziomie IK08. Jest to najniższy poziom oferowany w oprawach oświetlenia ulicznego, nie zabezpieczający trwałości opraw i kloszy po ewentualnych aktach wandalizmu lub zdarzeniach naturalnych. Zdecydowana większość uznanych producentów opraw oferuje oprawy z IK09 lub nawet IK10, które dają większe bezpieczeństwo użytkowania dla Zamawiającego, nie powodując przy tym wzrostu ceny. Zwłaszcza w przypadku opraw ozdobnych, montowanych na niższych wysokościach, które łatwiej dosięgnąć wandalom, ma to znaczenie. Pytanie: Czy ze względu na bezpieczeństwo bierne opraw Zamawiający nie będzie wymagał opraw o odporności na uderzenia na poziomie minimum IK09 ?

ODPOWIEDŹ 9:

Zamawiający podtrzymuje zapis wymogu z załącznika do SIWZ „Szczegółowe Opis Przedmiotu Zamówienia” dotyczący specyfikacji opraw ozdobnych i parkowych pkt 8 – minimalne wymagania IK08. Zamawiający określając minimalne wymagania kierował się normą PN EN 60598-2-3:2003/A1:2011.

Pytanie 10.

W zakresie wymagań dotyczących Opraw Ulicznych znajduje się zapis

„6. Kalkulowany spadek strumienia światła L80B10 do min.100 000 godzin przy TC=85o Karta techniczna LM80-08 oraz TM 21,”

a)

Nie zostało sprecyzowane co Zamawiający rozumie pod zapisami „LM80-08 oraz TM 21” Wnosimy o określenie co oznaczają te zapisy nie stosowane w przepisach, normach obowiązujących na terenie Unii Europejskiej albo usunięcie ich ze specyfikacji

b)

Nie zostało określone w jaki sposób Zamawiający korzystając z norm stosowanych na terenie Unii Europejskiej planuje zweryfikować parametr L80B10 do min.100 000 godzin przy TC=85o. Jeżeli nie planuje weryfikacji i wystarcza mu deklaracja w karcie technicznej– wnosimy jasną deklarację. Jeżeli planuje weryfikację parametru L80B10 do min.100 000 godzin przy TC=85o wnosimy o podanie sposobu weryfikacji w stosunku do kompletnej oprawy. Informujemy, że zmodyfikowane zapisy w SIWZ sprowadzające się do określania tego parametru w stosunku do samych diod zostaną przez nas uznane jako działania Zamawiającego na szkodę interesu publicznego. Zabudowanie tych samych diod w różnych obudowach opraw w sposób oczywisty zmienia ich kalkulowany spadek strumienia światła z powodu różnej emisji ciepła przez obudowy różnych opraw. Skupienie się na samych diodach oznacza dla nas świadomą manipulację wymaganiami przetargowymi w celu uzyskania korzyści przez określonych Wykonawców i nie pozostanie bez reakcji z naszej strony.

ODPOWIEDŹ 10:

- a) Zamawiający wyjaśnia, że zarówno metodologia badań LM80-08 oraz memorandum techniczne TM-21 są dokumentami opracowanymi przez IESNA (Stowarzyszenie Przemysłu Oświetleniowego Ameryki Północnej) i jest jedynym międzynarodowym standardem badania i raportowania przewidywanej trwałości strumienia światła LED w czasie. Przepisy i normy na terenie Unii Europejskiej odwołują się do dokumentacji IES LM80. Zamawiający wymaga aby minimalna żywotność źródeł światła wynosiła 100.000h przy parametrze L80 i była potwierdzona raportem LM80-08 w pozycji „calculated” czytaj (obliczona), zgodnie z memorandum TM-21.
- b) Zamawiający wyjaśnia, że w jego interesie jest umożliwienie przystąpienia do postępowania przetargowego wielu Wykonawcom, oferującym wysokiej jakości wyroby różnych producentów. Jednym z komponentów wpływających na jakość oferowanych opraw LED są zastosowane źródła światła a analiza ich trwałości jest powszechną praktyką na rynku oświetleniowym. Nie ulega wątpliwości, że zastosowanie źródeł światła o wyższych parametrach wpływa na poprawę jakości oferowanych opraw. Zamawiający nie określa konkretnie jakiego producenta diody mają być użyte ani nie wymaga „zabudowania tych samych diod w różnych obudowach...”. W odniesieniu do kompletnych opraw, zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający wymaga potwierdzenia ich parametrów certyfikatami ENEC oraz ENEC+ lub równoważnym (który jest dodatkowo punktowany). Natomiast nie jest intencją Zamawiającego ograniczanie udziału Wykonawcom poprzez wprowadzanie wymagań co do przedkładanych dokumentów, którymi mogłoby dysponować zawężone grono Wykonawców.

Sposób weryfikacji parametru trwałości źródeł światła opisany jest w SIWZ i doprecyzowany odpowiedzi a) na powyższe pytanie.

Pytanie 11.

W zakresie wymagań dotyczących Opraw Ulicznych znajduje się zapis

„7. Stopień szczelności komory osprzętu Min. IP66 Karta techniczna”. Wnosimy o zmianę z „Stopień szczelności komory osprzętu” na „Stopień szczelności kompletnej oprawy”. Pozostawienie zapisu w obecnej formie oznacza dopuszczenie opraw z komorą optyczną IP21

ODPOWIEDŹ 11:

Zamawiający zmienia obecny zapis Stopień szczelności komory osprzętu na „Stopień szczelności całej oprawy”

Pytanie 12.

W zakresie wymagań dotyczących Opraw Ozdobnych, Parkowych powtórnie znajduje się zapis opisany w punkcie 1. tego zapytania „6. Kalkulowany spadek strumienia światła L80B10 do min.100 000 godzin przy TC=85o Karta techniczna LM80-08 oraz TM 21,”

a)

Nie zostało sprecyzowane co Zamawiający rozumie pod zapisami „LM80-08 oraz TM 21” Wnosimy o określenie co oznaczają te zapisy nie stosowane w przepisach, normach obowiązujących na terenie Unii Europejskiej albo usunięcie ich ze specyfikacji

b)

Nie zostało określone w jaki sposób Zamawiający korzystając z norm stosowanych na terenie Unii Europejskiej planuje zweryfikować parametr L80B10 do min.100 000 godzin przy TC=85o. Jeżeli nie planuje weryfikacji i wystarcza deklaracja w karcie technicznej– wnosimy jasną deklarację. Jeżeli planuje weryfikację parametru L80B10 do min.100 000 godzin przy TC=85o wnosimy o podanie sposobu weryfikacji w stosunku do kompletnej oprawy. Informujemy, że zmodyfikowane zapisy w SIWZ sprowadzające się do określania tego parametru w stosunku do samych diod zostaną przez nas uznane jako działania Zamawiającego na szkodę interesu publicznego. Zabudowanie tych samych diod w różnych obudowach opraw w sposób oczywisty zmienia ich kalkulowany spadek strumienia światła z powodu różnej emisji ciepła przez obudowy różnych opraw. Skupienie się na samych diodach oznacza dla nas świadomą manipulację wymaganiami przetargowymi w celu uzyskania korzyści przez określonych Wykonawców i nie pozostanie bez reakcji z naszej strony.

ODPOWIEDŹ 12:

- a) Odpowiedź tożsama z pytaniem nr 10 - Zamawiający wyjaśnia, że zarówno metodologia badań LM80-08 oraz memorandum techniczne TM-21 są dokumentami opracowanymi przez IESNA (Stowarzyszenie Przemysłu Oświetleniowego Ameryki Północnej) i jest jedynym międzynarodowym standardem badania i raportowania przewidywanej trwałości strumienia światła LED w czasie. Przepisy i normy na terenie Unii Europejskiej odwołują się do dokumentacji IES LM80.

Zamawiający wymaga aby minimalna żywotność źródeł światła wynosiła 100.000h przy parametrze L80 i była potwierdzona raportem LM80-08 w pozycji „calculated” czytając (obliczona), zgodnie z memorandum TM-21.

- b) Zamawiający wyjaśnia, że w jego interesie jest umożliwienie przystąpienia do postępowania przetargowego wielu Wykonawcom, oferującym wysokiej jakości wyroby różnych producentów. Jednym z komponentów wpływających na jakość oferowanych opraw LED są zastosowane źródła światła a analiza ich trwałości jest powszechną praktyką na rynku oświetleniowym. Nie ulega wątpliwości, że zastosowanie źródeł światła o wyższych parametrach wpływa na poprawę jakości oferowanych opraw. Zamawiający nie określa konkretnie jakiego producenta diody mają być użyte ani nie wymaga „zabudowania tych samych diod w różnych obudowach...”. W odniesieniu do kompletnych opraw, zgodnie z zapisami SIWZ, Zamawiający wymaga potwierdzenia ich parametrów certyfikatami ENEC oraz ENEC+ lub równoważnym (który jest dodatkowo punktowany). Natomiast nie jest intencją Zamawiającego ograniczanie udziału Wykonawcom poprzez wprowadzanie wymagań co do przedkładanych dokumentów, którymi mogłoby dysponować zawężone grono Wykonawców.

Sposób weryfikacji parametru trwałości źródeł światła opisany jest w SIWZ i doprecyzowany odpowiedzi a) na powyższe pytanie.

Pytanie 13.

W Opisie systemu znajduje się następujący zapis „Umożliwienie kontroli nad kontrolerami (sterownikami) oświetlenia ulicznego innego dostawcy.” Umieszczenie tego zapisu w SIWZ oznacza, że Zamawiający oczekuje bardzo zaawansowanego systemu sterowania oświetleniem w zakresie podstawowych, niepuktowanych, obligatoryjnych wymagań. Zamawiający bardzo skrupulatnie określa sposób weryfikacji różnych parametrów urządzeń. Zakładając niedopatrzenie (a nie świadome działanie Zamawiającego) wnosimy o uzupełnienie zapisów SIWZ o sposób weryfikacji tego bardzo istotnego parametru oferowanego systemu sterowania.

ODPOWIEDŹ 13:

Zamawiający określił bardzo dokładnie w SIWZ wymagania wobec systemu sterowania i współpracy z różnymi dostawcami różnych producentów w celu dopuszczenia do udziału w postępowaniu jak największej liczby Wykonawców.

Pytanie 14.

W Opisie systemu znajduje się następujący zapis „1. Komunikacja Dopuszczalna jest wyłącznie dwukierunkowa, bezprzewodowa komunikacja. Komunikacja pomiędzy serwerem a oprawami poprzez stacje bazową, punkt zbiorczy w układzie gwiazdowym lub w układzie kratowym zwanym także mesh lub komunikacja typu oprawa do oprawy. Stacje bazowe, punkty zbiorcze muszą zapewniać redundancje systemu. Komunikacja pomiędzy sterownikami opraw a punktami zbiorczymi systemu musi odbywać się w darmowym paśmie na terenie kraju jej użytkowania. System ma być odporny na ewentualny brak możliwości komunikacji. Pod pojęciem odporny rozumie się, że utrata komunikacji na terenie Gminy nie może powodować żadnych dodatkowych kosztów przez Zamawiającego. W razie braku komunikacji z serwerem lub sterownikiem głównym/stacją bazową, system realizuje automatycznie ostatnio zadany harmonogram pracy oświetlenia. Nie dopuszcza się komunikacji pomiędzy sterownikami za pomocą sieci WIFI. Kart techniczna, podane normy Deklaracja CE”

a)

Zamawiający umieścił zapis ewidentnie działający na jego niekorzyść „Komunikacja pomiędzy sterownikami opraw a punktami zbiorczymi systemu musi odbywać się w darmowym paśmie na terenie kraju jej użytkowania.” Zapis ten umożliwia zastosowanie urządzeń działających w paśmie 915 MHz będących pasmem darmowym w Izraelu. Wnosimy o skorygowanie zapisów na powszechnie zrozumiałe i nie działające na szkodę Zamawiającego

b)

Zamawiający umieścił zapis niezrozumiały pod względem intencji lub działający na niekorzyść Zamawiającego „System ma być odporny na ewentualny brak możliwości komunikacji. Pod pojęciem odporny rozumie się, że utrata komunikacji na terenie Gminy nie może powodować żadnych dodatkowych kosztów przez Zamawiającego. W razie braku komunikacji z serwerem lub sterownikiem głównym/stacją bazową, system realizuje automatycznie ostatnio zadany harmonogram pracy oświetlenia” Zapis ten można zrozumieć jako dostawę zaprogramowanego systemu sterowania działającego w paśmie 915 MHz, który nie może działać na terenie RP bez licencji w zakresie tej licencji, więc w zgodzie z podanymi zapisami ma działać na ostatnim zadanym harmonogramie pracy oświetlenia. Wnosimy do Zamawiającego o skorygowanie zapisów na zapisy jasne i zgodne z tematem zadania – modernizacją oświetlenia zewnętrznego

ODPOWIEDŹ 14:

- a) Zamawiający informuje, że system sterowania dostarczony Zamawiającemu w ramach niniejszego postępowania będzie użytkowany w Polsce, zatem przywoływany zapis dotyczy darmowego pasma na terenie Polski.
- b) Zamawiający wyjaśnia, że „ewentualny brak możliwości komunikacji” rozumie jako awarię, która występuje czasowo, do czasu usunięcia, zgodnie z obowiązkami wynikającymi z Umowy. Zamawiający wymaga zastosowania darmowego pasma na terenie Polski, w związku z powyższym opisanego w pytaniu ryzyko nie występuje.

Pytanie 15.

W Opisie systemu znajduje się następujący zapis bardzo istotny z punktu widzenia regulacji dotyczących cyberbezpieczeństwa na terenie RP a potraktowany bardzo lekko przez Zamawiającego „11. Cyberbezpieczeństwo Dostęp do oprogramowania w chmurze. Serwery systemu muszą być zainstalowane w serwerowni spełniającej co najmniej wymagania ISO27001. SYSTEM musi rejestrować dane z oprav z całej historii pracy systemu. Karta techniczna, prezentacja” Zapis ten nie chroni interesów Zamawiającego poprzez możliwość umieszczenia przez Wykonawców niejednoznacznych zapisów w karcie technicznej dotyczących wymagań ISO27001 sugerujących spełnienie tego warunku w zakresie wymaganym w Polsce. W celu zapewnienia wymaganej równej konkurencji wśród Wykonawców oraz zapewnienia, aby realizowana inwestycja pozostawała w zgodzie ze stanem prawnym obowiązującym na terenie RP nalegamy na poszerzenie zakresu dowodu spełnienia wymagania z „Karta techniczna, prezentacja” na „Karta techniczna, prezentacja, certyfikat ISO27001 dostawcy systemu sterowania”

ODPOWIEDŹ 15:

Zamawiający podtrzymuje obecny zapis i wymagania dot. serwerów systemu i normy ISO 27001.

Zamawiający wyjaśnia, że ” certyfikat ISO27001 dostawcy systemu sterowania” nie jest równoważny dla zapisu „Serwery systemu muszą być zainstalowane w serwerowni spełniającej co najmniej wymagania ISO27001.

SYSTEM musi rejestrować dane z oprav z całej historii pracy systemu.”- certyfikat ISO27001 na system sterowania nie gwarantuje spełnienia norm dot. bezpieczeństwa teleinformatycznego serwerów i danych zgromadzonych na nich w zakresie poufności, integralności, dostępności danych systemu i transmisji.

Pytanie 16.

W Opisie systemu znajduje się następujący zapis „12. Interface API (ang. application programming interface) - interfejs programisty.

Punktacja System musi zapewniać interface API. Integracja z innymi oprogramowaniami nadrzędnymi (typu Zarządzanie Zasobami Miasta Asset Management Systems) dostępna w standardzie umożliwia uzyskanie dodatkowej punktacji. Karta techniczna, dokumentacja techniczna API, referencje”

a) Punktacja umieszczona w SIWZ punktuje Interface API (czyli nie jest on obligatoryjny) natomiast umieszczony zapis System musi zapewniać interface API” jednoznacznie opisuje obligatoryjność interface API. Postawione przed Wykonawcami zadanie przygotowania dokumentacji jest skomplikowane i wymaga staranności. Uczciwym jest oczekiwanie staranności ze strony Zamawiającego. **Wnosimy o jasne, spójne określenie wymagań obligatoryjnych oraz sposobu punktacji ofert.**

b) Trudno jest w sposób jasny i jednoznaczny połączyć opisane w tym punkcie wymagania Zamawiającego „Integracja z innymi oprogramowaniami nadrzędnymi (typu Zarządzanie Zasobami Miasta Asset Management Systems) dostępna w standardzie umożliwia uzyskanie dodatkowej punktacji” oraz „Karta techniczna, dokumentacja techniczna API, referencje”

oraz zapis w SIWZ w Opisie kryteriów oceny „Podać nazwy systemów z którymi współpracuje oferowany system. Brak podania nazw konkretnych systemów powoduje przyznanie 0 punktów.”
Wnosimy o:

- określenie co Zamawiający rozumie pod pojęciem ”oprogramowania nadrzędne (typu Zarządzanie Zasobami Miasta Asset Management Systems)”
- opisane jakie referencje, czego dotyczące są wymagane oraz określenie, czy te referencje są obligatoryjne, czy też zapewniają uzyskanie dodatkowej punktacji
- Jasne sprecyzowanie czy zapis „Podać nazwy systemów z którymi współpracuje oferowany system.” Odnosi się do „oprogramowania nadrzędnego (typu Zarządzanie Zasobami Miasta Asset Management Systems)” czy też Zamawiający miał na myśli jakieś inne oprogramowanie i zamierza w efekcie tego pytania zmienić zapisy w punktacji.

ODPOWIEDŹ 16:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia szczegółowo i wyczerpująco opisał wymagania dotyczące systemu sterowania, interfać'u API oraz zawarł w SIWZ opis sposobu oceny tego kryterium. Zamawiający utrzymuje dotychczasowe zapisy w SIWZ.

Pytanie 17.

W Opisie systemu znajduje się następujący zapis „13. Innowacyjność. System powinien odpowiadać wymaganiom Zamawiającego w zakresie innowacyjności oraz obniżenia kosztów eksploatacji poprzez:

- Umożliwienie integracji i interoperacyjności z innymi systemami sterowania,
- Umożliwienie kontroli nad kontrolerami oświetlenia ulicznego innego dostawcy,
- Umożliwienie obsługi funkcji oświetlenia (w tym również innego dostawcy systemu) w szczególności:

- 1) rejestracja kontrolera, wizualizacja i raportowanie błędów,
- 2) polecenia ściemniania sterowników i grupy sterowników,
- 3) raporty dotyczące energii i mocy.

Wymagane jest zapewnienie braku uzależnienia Zamawiającego od jednego dostawcy systemu zrealizowane za pomocą możliwości współpracy różnych systemów sterowania oświetleniem oraz zarządzającymi elementami smart city. Zamawiający brak uzależnienia od dostawcy systemu rozumie również jako brak uzależnienia się od rozwiązań opartych na produktach pochodzących od jednego producenta. Zamawiający wymaga od systemu sterowania, aby wykorzystywał otwartą platformę komunikacji. Pod pojęciem wykorzystywał Zamawiający rozumie, że system sterowania oświetleniem ulicznym jest testowany, certyfikowany, wdrażany do współpracy z otwartą płaszczyzną komunikacji smart city.

Karta techniczna” Zapis ten może być zinterpretowany jako zapis mających na celu nieuczciwą konkurencję, ponieważ z jednej strony opisane są bardzo ciekawe, innowacyjne wymagania dotyczące nowoczesnego systemu a z drugiej strony można te wymagania wypełnić poprzez prosty, niemożliwy do zweryfikowania zapis w karcie technicznej mówiący o wdrażaniu takiego rozwiązania za pomocą systemu, który nie zapewnia w żaden sposób opisanych możliwości, ale mimo to jest wdrażany choć bez szans na sukces. Wnosimy o zmianę zapisów:

a)

Z „Pod pojęciem wykorzystywał Zamawiający rozumie, że system sterowania oświetleniem ulicznym jest testowany, certyfikowany, wdrażany do współpracy z otwartą płaszczyzną komunikacji smart city”

Na

„Pod pojęciem wykorzystywał Zamawiający rozumie, że system sterowania oświetleniem ulicznym jest certyfikowany lub wdrażany w praktyce do współpracy z otwartą płaszczyzną komunikacji smart city na przykład z wykorzystaniem protokołu TALQv2 lub równoważnego obejmujące co najmniej te same funkcjonalności”

b)

Z „Karta techniczna”

Na

„Karta techniczna, certyfikat TALQv2 (lub równoważny) lub deklaracja producenta systemu dotycząca wdrożenia w praktyce”

ODPOWIEDŹ 17:

Zamawiający w ramach SIWZ szczegółowo i wyczerpująco opisał wymagania dotyczące systemu sterowania oraz zawarł w SIWZ opis sposobu oceny tego kryterium. Zamawiający utrzymuje dotychczasowe zapisy w SIWZ.

Pytanie 18.

W Opisie systemu znajduje się następujący zapis „14. Smart city. Punktacja Wymagana możliwość rozbudowy systemu o inne systemy smart city nie związane z oświetleniem (w standardzie a nie w opcjonalnym rozwiązaniu musi być dostępna co najmniej jedna z podanych możliwości: monitoring przepływu pojazdów, koszy na śmieci, miejsc parkingowych, zanieczyszczenia powietrza lub inne urządzenia pomiarowe.) Karta techniczna, prezentacja, referencje” Wnosimy o:

a)

Usunięcie zapisu „Punktacja” bądź też zmianę punktacji ofert z wykorzystaniem w praktyce typu wdrożenia smart city punktowanego parametru Interface API. Zmiana punktacji naszym zdaniem jest korzystna dla Zamawiającego, ponieważ weryfikacja w praktyce możliwości płynących z interface API przy realizacji zadań smart city znaczy więcej i jest bardziej przydatna dla Zamawiającego w stosunku do opisanego w SIWZ dostarczenia jakiejś dokumentacji API, którą nie wiadomo czy można wykorzystać w praktyce. Usunięcie zapisu „Punktacja” sugeruje natomiast tendencje Zamawiającego do nieuczciwej konkurencji i potencjalną akceptację ofert tylko w deklaracjach spełniających wymagania SIWZ.

b)

Wnosimy o sprecyzowanie czego dotyczyć mają wymagane referencje.

10. Zamawiający w Odbiorze końcowym prac modernizacyjnych umieścił zapis „protokoły z prób uzyskanych parametrów oświetleniowych wymaganych dokumentacją dla zainstalowanego oświetlenia dla wytypowanych przez Zamawiającego odcinków dróg, potwierdzające zgodność pomiarów z obliczeniami z dokumentacji wykonawczej” Zapis ten jednoznacznie i skutecznie wskazuje na intencje Zamawiającego w kierunku nieuczciwej konkurencji. Profesjonalny Wykonawca zakłada, że zostaną w ramach odbioru końcowego dokonane pomiary luminacji (dla

dróg klasy oświetleniowej M) lub natężenia oświetlenia (dla ciągów klasy oświetleniowej P). Ponieważ nie jest określone, ile takich pomiarów zostanie wykonanych oraz kto je będzie wykonywał w celu starannego przygotowania oferty musi skalkulować opisane powyżej koszty. Istotne jest, że pomiary luminancji są trudne do wykonania (wymagany brak ruchu drogowego) oraz kosztowne. Podane przez Zamawiającego zapisy mogą oznaczać, że została uznana jako wystarczająca **próba** uzyskanych parametrów oświetleniowych (na przykład próba sprawdzenia uzyskanych parametrów darmową aplikacją na smartfonie) i na tej podstawie instalacja zostanie odebrana. Wykonanie pomiarów kontrolnych, odbiorczych przez Wykonawcę oznacza, że Wykonawca sam kontroluje wykonanie swoich prac, co w oczywisty sposób kłóci się z interesem Zamawiającego, dlatego konieczne jest, aby pomiary te były wykonane przez stronę trzecią zatrudnioną przez Zamawiającego.

Wnosimy o zmianę zapisów

Z „protokoły z prób uzyskanych parametrów oświetleniowych wymaganych dokumentacją dla zainstalowanego oświetlenia dla wytypowanych przez Zamawiającego odcinków dróg, potwierdzające zgodność pomiarów z obliczeniami z dokumentacji wykonawczej”

Na

„protokoły z pomiarów parametrów oświetleniowych (luminacji lub natężenia oświetlenia w zależności o klasy oświetlenia) wymaganych dokumentacją dla zainstalowanego oświetlenia dla wytypowanych przez Zamawiającego odcinków dróg, potwierdzające zgodność pomiarów z obliczeniami z dokumentacji wykonawczej. Pomiary zostaną wykonane przez zatrudnionego przez Zamawiającego specjalistę posiadającego odpowiednie uprawnienia”

ODPOWIEDŹ 18:

Zamawiający zmienia zapisy dotyczące odbioru końcowego z:

„protokoły z prób uzyskanych parametrów oświetleniowych wymaganych dokumentacją dla zainstalowanego oświetlenia dla wytypowanych przez Zamawiającego odcinków dróg, potwierdzające zgodność pomiarów z obliczeniami z dokumentacji wykonawczej”

Na:

„protokoły z pomiarów parametrów oświetleniowych (luminacji lub natężenia oświetlenia w zależności o klasy oświetlenia) wymaganych dokumentacją dla zainstalowanego oświetlenia dla wytypowanych przez Zamawiającego odcinków dróg, potwierdzające zgodność pomiarów z obliczeniami z dokumentacji wykonawczej. Pomiary zostaną wykonane przez zatrudnionego przez Zamawiającego specjalistę posiadającego odpowiednie uprawnienia”

Pytanie 19

1/ Pkt. III OPZ pkt. 14 „Sterowanie oprawą”.

- a) Czy Zamawiający dopuszcza zabudowę systemu sterowania i zarządzania obejmującego centralne grupowe zarządzanie oprawami z poziomu szafy oświetleniowej. System raportuje i nadzoruje pracę opraw podłączonych do szafy bez nadzoru indywidualnego w zakresie napięcia, prądów, mocy czynnej, mocy biernej. Ponadto system umożliwia programowanie opraw LED wyposażonych z sterownik DALI/1-10V?

- b) Czy Zamawiający przy zgodzie na rozwiązanie zamiennie dopuszcza montaż sterowników w oprawach bez konieczności zabudowy gniazd NEMA/ZHAGA? Bez utraty jakości i gwarancji dla opraw LED?

ODPOWIEDŹ 19

- a) Zamawiający nie dopuszcza wyłącznie centralnego grupowego zarządzania oprawami z poziomu szafy oświetleniowej. Wymagania dotyczące systemu zarządzania zostały szczegółowo opisane w SIWZ.
- b) Zamawiający szczegółowo opisał sposób podłączenia sterowników do opraw w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia; Zamawiający wymaga aby oprawy były wyposażone w uniwersalne złącza (NEMA lub ZHAGA), co umożliwi przyszłą rozbudowę systemu o dodatkowe funkcjonalności smartcity.

Pytanie 20

Pkt. III OPZ pkt. V „System sterowania”.

- a) Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie zamiennie dla prezentacji systemu centralnego obejmującego instalację min. 3 lokalizacji dla systemu obejmującego min. 100 szaf oświetleniowych odpowiadającym 1000 opraw dla danej inwestycji?
- b) Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie zamiennie polegające na komunikacji dwukierunkowej pomiędzy serwerem a sterownikami w szafach oraz komunikacji 1kierunkowej pomiędzy szafą, a oprawa za pomocą dowolnego sygnału?
- c) Czy integracja API na poziomie funkcji sterowania poziomem redukcji będzie dla Zamawiającego wystarczająca?
- d) Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie zamiennie umożliwiające sterowanie i zarządzanie dowolną grupą szaf oświetleniowych?

ODPOWIEDŹ 20

- a) Zamawiający podtrzymuje wymagania we wskazanym zakresie w SIWZ.
- b) Zamawiający szczegółowo zapisał wymagania co do sposobu komunikacji systemu sterowania w SIWZ: „Dopuszczalna jest wyłącznie dwukierunkowa, bezprzewodowa komunikacja. Komunikacja pomiędzy serwerem a oprawami poprzez stacje bazową, punkt zbiorczy w układzie gwiazdowym lub w układzie kratowym zwanym także mesh lub komunikacja typu oprawa do oprawy. Stacje bazowe, punkty zbiorcze muszą zapewniać redundancję systemu. Komunikacja pomiędzy sterownikami opraw a punktami zbiorczymi systemu musi odbywać się w darmowym paśmie na terenie kraju jej użytkowania (Polska). System ma być odporny na ewentualny brak możliwości komunikacji. Pod pojęciem odporny rozumie się, że utrata komunikacji na terenie Gminy nie może powodować żadnych dodatkowych kosztów przez Zamawiającego. W razie braku komunikacji z serwerem lub

sterownikiem głównym/stacją bazową, system realizuje automatycznie ostatnio zadany harmonogram pracy oświetlenia. Nie dopuszcza się komunikacji pomiędzy sterownikami za pomocą sieci WIFI.

- c) Stopień i charakter integracji poprzez API stanowi punktowane kryterium oceny i będzie oceniane zgodnie z dotychczasowymi zapisami w SIWZ.
- d) Zamawiający nie określa w SIWZ lokalizacji sterowników zbiorczych i ich liczby.

Pytanie 21

3/ Pkt. I OPZ „Kompensacja Mocy Biernej”

- a) Czy Zamawiający wymaga od urzędzeń do kompensacji mocy biernej nadążnego trybu działania? Tzn. zmiana poziomu kompensacji mocy biernej zależnej od zmiany mocy czynnej w czasie tzn. podczas redukcji mocy?
- b) Czy Zamawiający dopuszcza przy stosowaniu układów softstart zmniejszenia przekrojów kabli w szafie zasilającej do poziomu 4mm²? Czy jednak zastrzega sobie prawo utrzymania przekroju 10mm²? Dla całego toru prądowego szafy w cz. Rozdzielczej?

ODPOWIEDŹ 21

- a) Zamawiający wymaga spełnienia parametrów sieci $\cos \phi > 0,94$, $\tan \phi < 0,4$ zarówno przed jak i po zastosowaniu redukcji mocy.
- b) Zamawiający nie dopuszcza zmniejszenia przekrojów kabli.

Pytanie 22

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia do postępowania ZP.271.17.2020 zamawiający określił w punkcie III „Oprawy oświetleniowe – charakterystyka i parametry techniczne” w wymaganiach z punktu 4. Optyka: Oprawa musi spełniać wymogi normy bezpieczeństwa fotobiologicznego lamp i systemów lampowych według normy PN-EN 62471. W tym opisie wymogu nie ma określonej dokładnej kategorii tego ryzyka czy wszystkie opisane w niej kategorie są dopuszczone?

ODPOWIEDŹ 22

Zamawiający dopuszcza kategorie ryzyka 0 lub 1.

Pytanie 23

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia do postępowania ZP.271.17.2020 zamawiający określił w punkcie III „Oprawy oświetleniowe – charakterystyka i parametry techniczne” w wymaganiach z punktu 6. - Kalkulowany spadek strumienia światła określił parametr L80B10 do min.100 000 godzin przy TC=85o

Czy zamawiający może doprecyzować, czy miał na myśli wartości dla całej oprawy czy tylko dla modułu LED znajdującego się w oprawie ponieważ zapisy o dostarczeniu karty technicznej LM80-08 oraz TM 21 nie precyzują tego wymogu?

ODPOWIEDŹ 23

Zamawiający wymaga aby minimalna żywotność źródeł światła wynosiła 100.000h przy parametrze L80, była potwierdzona raportem LM80-08 w pozycji „calculated” czytaj (obliczona), zgodnie z memorandum TM-21.

Pytanie 24

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia do postępowania ZP.271.17.2020 zamawiający określił w punkcie III „Oprawy oświetleniowe – charakterystyka i parametry techniczne” w wymaganiach z punktu 6. - Kalkulowany spadek strumienia światła określił parametr L80B10 do min.100 000 godzin przy TC=85o jako wymóg określił kartę techniczną LM80-08 oraz TM21. Czy zamawiający może sprecyzować co miał na myśli pod pojęciem karty technicznej LM80-08 oraz TM21?

ODPOWIEDŹ 24

Zamawiający wymaga aby minimalna żywotność źródeł światła wynosiła 100.000h przy parametrze L80, była potwierdzona raportem LM80-08 w pozycji „calculated” czytaj (obliczona), zgodnie z memorandum TM-21.

Pytanie 25

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia do postępowania ZP.271.17.2020 zamawiający określił w punkcie III „Oprawy oświetleniowe – charakterystyka i parametry techniczne” w wymaganiach z punktu 6. - Kalkulowany spadek strumienia światła określił parametr L80B10 do min.100 000 godzin przy TC=85o jako wymóg określił kartę techniczną LM80-08 oraz TM21.

Czy ze względu na to, że podczas przeprowadzania procedury ENEC + określana jest trwałość oprawy czy podane przez zamawiającego jako potwierdzające spełnienie wymogów będzie dostarczenie wyżej wymienionego certyfikatu oraz wyników przeprowadzanych podczas niego badań?

ODPOWIEDŹ 25

Zamawiający uzna za potwierdzające spełnienie wymogów dostarczenie certyfikatu ENEC+ oraz wyników przeprowadzonych podczas niego badań, o ile będą one potwierdzać minimalne wymagania dla oferowanych opraw.

Pytanie 26

W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia do postępowania ZP.271.17.2020 zamawiający określił w punkcie III „Oprawy oświetleniowe – charakterystyka i parametry techniczne” w wymaganiach z punktu 11. - Ochrona przepięć 10kV/5kA

W jakim trybie pracy układu ochrony przepięć mają być spełnione podane przez zamawiającego parametry – pojedynczego przepięcia (single-pulse) wielokrotnych przepięć (multi-pulse)?

ODPOWIEDŹ 26

Zamawiający dopuszcza oba proponowane rozwiązania.

Pytanie 27

W dokumencie SIWZ do zadania ZP.271.17.2020 zamawiający określił w punkcie 22 w tabeli 22.11 określającej sposób przyznawania punktów za określone przez zamawiającego kryteria w punkcie 3 – Kryterium „Skuteczność świetlna” opisana jest średnia skuteczność świetlna opraw. Czy dobrze rozumiemy, że dotyczy ona średniej skuteczności wszystkich opraw dla całego projektu?

ODPOWIEDŹ 27

Zamawiający wyjaśnia, że kryterium „Skuteczność świetlna” dotyczy średniej skuteczności opraw ulicznych, nie dotyczy opraw parkowych, ozdobnych.

Pytanie nr 28

Chciałbym uzyskać informację, czy istnieje możliwość montażu sterowników np. we wnęce słupowej? Wg opisu załączonego przez Państwa może to być jedynie sterownik montowany w oprawie do gniazd typu NEMA lub ZHAGA. My w swojej ofercie posiadamy sterownik montowany we wnęce słupowej, co nie jest zgodne z opisem, który pozwoliłem sobie skopiować i wkleić poniżej, natomiast całą resztę odnośnie systemu sterowania, interoperacyjności i innych wymagań technicznych nasz system spełnia.

ODPOWIEDŹ 28

Na terenie objętym modernizacją w dużej liczbie występują napowietrzne nieizolowane i izolowane linie, zabudowane na słupach bez wnęk, co nie pozwala na montaż sterowników we wnęce słupowej. Zamawiający nie dopuszcza instalowania sterowników w dodatkowych skrzynkach na słupach.

Pytanie 29:

Czy Zmawiający wprowadzi do umowy ograniczenie wysokości dla sumy wszystkich kar umownych wynikających z umowy na poziomie 10% wartości netto wynagrodzenia wykonawcy?

ODPOWIEDŹ 29

Zamawiający w odpowiedzi na zadane pytanie dokonuje modyfikacji § 10 ust.1 pkt. 9, który po modyfikacji otrzymuje brzmienie:

- 9) maksymalny limit kar umownych o którym mowa w ust. 1 nie może przekroczyć 10 % wynagrodzenia, o którym mowa w §7 ust. 1.

Pytanie 30:

Czy Zamawiający wydłuży termin wykonania Umowy, jeżeli jej wykonywanie dozna przeszkód z przyczyn związanych z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 mimo, że zdarzenie to jest już znane ale nie są znane jego ewentualne zmiany i skutki?

ODPOWIEDŹ 30

Tak, jeżeli zaistnieją uzasadnione okoliczności. Zamawiający dodaje modyfikacji w pkt. 25 ust. 1 pkt 2) ppkt. e) SIWZ który otrzymuje brzmienie:

wystąpienia okoliczności siły wyższej (np. klęski żywiołowe, strajki generalne lub lokalne, epidemie oraz inne uwarunkowania niezależne od producenta dostarczającego główne materiały lub sprzęt czynniki które wstrzymały produkcję), mającej bezpośredni wpływ na terminowość wykonania zamówienia.

Pytanie 31:

Czy Zamawiający wprowadzi do Umowy postanowienie następującej treści: „Strony wyłączają odpowiedzialność za utracone korzyści lub szkody pośrednie. Inna odpowiedzialność Stron z umowy jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia umownego netto. Ograniczenie i wyłączenie odpowiedzialności nie dotyczy szkód wyrządzonych z winy umyślnej.”?

ODPOWIEDŹ 31

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 32:

W § 6 ust. 1 umowy zostało wskazane, iż Wykonawca udziela rękojmi na okres 36 miesięcy od daty podpisania końcowego protokołu odbioru przedmiotu umowy, natomiast w ust. 8 wskazano, iż termin rękojmi wynosi 60 miesięcy od daty ostatecznego odbioru przedmiotu umowy.

Prosimy o wskazanie na jaki okres ma zostać udzielona przez Wykonawcę rękojmia?

ODPOWIEDŹ 32

W zamieszczonym na stronie internetowej wzorze umowy w wskazanym w pytaniu paragrafie widnieje zapis „Wykonawca udziela rękojmi na okres 60 miesięcy i gwarancji jakości na przedmiot umowy na okres 60 miesięcy z od daty podpisania końcowego protokołu odbioru przedmiotu umowy” i takiego terminu rękojmi i gwarancji oczekuje Zamawiający

Pytanie 33:

§ 10 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 umowy Zamawiający przewiduje możliwość naliczania kar umownych za opóźnienie Wykonawcy w wykonaniu obowiązków tam wskazanych. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów poprzez naliczanie kar umownych za zwłokę Wykonawcy, a nie za opóźnienie? Opóźnienie to każdy przypadek niewykonania zobowiązania w terminie nawet z przyczyn niezależnych od dłużnika. Tak więc kary umowne mogą być naliczane nawet w przypadku gdy Wykonawca nie wykona swoich umownych obowiązków z przyczyn niezależnych od niego. Zwłoka to szczególnie przypadek opóźnienia polegający na zawinionym działaniu bądź też zaniechaniu dłużnika. Dodatkowo należy wskazać, iż w ustawie z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, która zacznie obowiązywać od dnia 1 stycznia 2021 r. art. 433 wskazuje, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia, a zatem w ocenie ustawodawcy zastrzeżenie kar umownych za opóźnienie co do zasady jest klauzulą abuzywną.

ODPOWIEDŹ 33**Zamawiający nie wyraża zgody****Pytanie 34:**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do umowy ograniczenia odpowiedzialności: „Strony wyłączają odpowiedzialność za utracone korzyści lub szkody pośrednie. Inna odpowiedzialność Stron z umowy jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia umownego netto. Ograniczenie i wyłączenie odpowiedzialności nie dotyczy szkód wyrządzonych z winy umyślnej.”? Potrzeba ograniczenia odpowiedzialności wynika, z tego, że wielu oferentów nie może przyjąć nieograniczonej odpowiedzialności, a co za tym idzie wprowadzenie takiego wymagania znacząco ogranicza krąg podmiotów, które wezmą udział w przetargu, a co za tym idzie ogranicza konkurencję.

ODPOWIEDŹ 34**Zamawiający nie wyraża zgody****Pytanie 35:**

Czy Zamawiający wydłuży termin wykonania umowy, jeżeli jej wykonywanie dozna przeszkód z przyczyn związanych z epidemią koronawirusa mimo, że zdarzenie to jest już znane w dacie zawarcia umowy ale nie są znane jego ewentualne zmiany i skutki?

ODPOWIEDŹ 35**Patrz odpowiedź na pytanie 30**

Pytanie 36:

9.3.1 Zamawiający w pkt. 9.3.1. SIWZ „Zasady składania oświadczeń i dokumentów wraz z ofertą i zasady poprzedzające wybór oferty” lit. h) wskazał:

h) Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający przed udzieleniem zamówienia, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, spełnianie przez oferowane usługi wymagań określonych przez zamawiającego oraz brak podstaw wykluczenia.

Nie ulega wątpliwości, że powyższe dokumenty są dokumentami na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1. tj.:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
- 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
- 3) brak podstaw wykluczenia i które winny być weryfikowane na etapie postępowania przetargowego, przed wyborem oferty najkorzystniejszej.

Powyższe wynika z faktu, iż Zamawiający w celu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zobowiązany jest do zweryfikowania czy oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ustawy Pzp oraz czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Jak wskazał sam Zamawiający wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, zostanie wezwany do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających m.in. spełnianie przez oferowane usługi wymagań określonych przez zamawiającego. Podkreślenia wymaga, że weryfikacja zgodności oferty z wymaganiami SIWZ nie odnosi się do oferty wybranej jako najkorzystniejszej tylko najwyżej ocenionej w oparciu o kryteria oceny ofert w związku z zastosowaniem procedury odwróconej zgodnie z art. 24 aa ustawy Pzp.

Procedura odwrócona nie powoduje że oferta jest badana po wyborze. Ona dalej podlega badaniu na etapie postępowania, przed jego rozstrzygnięciem i wyborem danej oferty. Jedyna różnica polega na tym że do złożenia wymaganych dokumentów Zamawiający wzywa jednego wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona.

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie na jakiej podstawie prawnej, obowiązek złożenia dokumentów przedmiotowych mających potwierdzić że oferowana dostawa spełnia wymagania SIWZ jak i ocenę tych dokumentów Zamawiający przenosi na etap po rozstrzygnięciu postępowania a przed podpisaniem umowy?.

Takie podejście wskazuje na brak możliwości weryfikacji zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ, naraża Zamawiającego na konieczność wyboru oferty nie spełniającej wymagań.

Dodatkowo stanowić może niedopełnienie obowiązków należytego działania w wyniku którego nie zostanie zabezpieczony interes Zamawiającego. Nie mówiąc o wyborze oferty nie spełniającej wymagań

SIWZ z naruszeniem przepisów, dobrych praktyk w tym niedochowania należytej staranności przy prowadzeniu postępowania w wyniku którego wydatkowane mają zostać środki publicznych.

W interesie Zamawiającego jest przeprowadzenie postępowania z zachowaniem przepisów, z należyłą starannością, dochowaniem daleko idącej ostrożności przy dokonaniu wyboru oferty, w tym dokonanie weryfikacji zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami i potrzebami Zamawiającego. Istotnym jest również weryfikacja parametrów wskazanych w ramach kryteriów oceny ofert. Obecne zapisy nie pozwalają Zamawiającemu na taką weryfikację przed ostatecznym wyborem oferty najkorzystniejszej. Obecne zapisy SIWZ wskazują iż ocena w zakresie kryteriów oceny ofert odnoszących się do parametrów oferowanego przedmiotu jak i ocena zgodności z wymaganiami SIWZ na etapie postępowania ograniczona jest do deklaracji Wykonawcy (o świadczenia złożonego w treści oferty).

W związku z powyższym wnosimy by badanie oferty która zostanie oceniona jako najkorzystniejsza w zakresie spełnianie przez oferowane usługi, dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego przeprowadzona była na etapie postępowania przed wyborem oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem, że wymagane dokumenty są dokumentami niezbędnymi do przeprowadzenia postępowania.

Tym samym czy Zamawiający potwierdza, że:

Dokumenty wskazane w pkt. 23.3..3 SIWZ są dokumentami i oświadczeniami jakie na wezwanie Zamawiającego, przed wyborem oferty najkorzystniejszej, mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane w ramach przedmiotowego postępowania usługi/dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Stosując procedurę o której mowa w art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych przed wyborem oferty najkorzystniejszej wezwie co najmniej wykonawcę, którego ofert uzyska najwyższą łączną ilość

punktów w ramach kryteriów oceny ofert, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału

w postępowaniu, spełnianie przez oferowane usługi /dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego oraz brak podstaw wykluczenia.

Powyższe nie wyklucza że zgodnie z art. 26 ust. 2f Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania

wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, że nie podlegają wykluczeniu, spełniają warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, a jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio oświadczenia lub dokumenty nie są już aktualne, do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów

ODPOWIEDŹ 36

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający dokonuje oceny oferty na podstawie dokumentów, których złożenie jest wymagane na poszczególnych etapach prowadzonego postępowania zgodnie z SIWZ. Traktując Wykonawców jako profesjonalne podmioty dla Zamawiającego wystarczające jest złożenie w

formularzu ofertowym oświadczenia, „że zapoznaliśmy się ze SIWZ, akceptujemy jej postanowienia, nie wnosimy do niej zastrzeżeń i uzyskaliśmy konieczne informacje do przygotowania oferty.” aby uznać, iż oferta odpowiada przedmiotowi zamówienia. Wykonawca przed podpisaniem umowy przedłoży dokumenty, wskazane w pkt. 23.3 SIWZ jedynie aby potwierdzić poprawność złożonej oferty.