Skarżysko – Kamienna, dnia 17.01.2020 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup oprogramowania i sprzętu oraz przyłączenie jednostek organizacyjnych do sieci dla uruchomienia e-usług w Gminie Skarżysko-Kamienna w ramach projektu „e-Skarżysko - rozwój usług elektronicznych” - nr sprawy: ZP.271.42.2019

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu od Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wpłynęły pytania dotyczące treści SIWZ. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zamawiający udostępnia Wykonawcom treść zapytań wraz z udzielonymi wyjaśnieniami na stronie internetowej:

Pytanie nr 1

Jedną z e-usług w ramach projektu jest usługa na 5 poziomie dojrzałości o nazwie „e-Przedszkole - system elektronicznego rozliczania płatności za dziecko w wykorzystaniem indywidualnych kart chipowych”

Opis usługi wskazuje, iż użytkownik ma mieć możliwość dokonania płatności.

Wykonawca zapytuje zatem czy poprzez dokonanie płatności Zamawiający ma na myśli dokonanie płatności za pośrednictwem operatora (np. Przelewy24, DotPay, Paybynet) czy też możliwość wprowadzenia danych dot. płatności do systemu bankowego przez rodzica / opiekuna prawnego dokonującego opłaty za przedszkole.

W przypadku, gdy chodzi o operatora płatności, Wykonawca prosi o wskazanie konkretnego operatora (jeśli został wybrany). Wykonawca wnosi ponadto o potwierdzenie, że umowa z operatorem została lub zostanie zawarta przez Zamawiającego oraz że wszelkie opłaty i prowizje na rzecz tego podmiotu zostaną pokryte przez Zamawiającego. W ww. wypadku i w związku z koniecznością integracji z podmiotem trzecim, na który Wykonawca nie ma wpływu (nie jest stroną umowy), Wykonawca wnosi o wskazanie terminu realizacji ww. funkcjonalności jako 3 miesiące od otrzymania kompletu danych dot. integracji od Zamawiającego.

*Odpowiedź nr 1*

*Zamawiający informuje, iż miał na myśli dokonanie płatności przez operatora jednocześnie nie wykluczając realizacji opłat poprzez system bankowy. Zamawiający na chwilę obecną nie posiada podpisanych umów z żadnym operatorem. Umowa taka zostanie zawarta w trakcie wdrożenia systemu z operatorem wskazanym przez wykonawcę. Dlatego tez konieczność integracji z podmiotem trzecim leży po stronie wykonawcy a realizacja tej funkcjonalności w pełni nastąpi podczas wdrożenia systemu ( przed jego odbiorem ze strony zamawiającego)..*

Pytanie nr 2

Jedną z e-usług w ramach projektu jest usługa na 5 poziomie dojrzałości o nazwie „e-Przedszkole - system elektronicznego rozliczania płatności za dziecko w wykorzystaniem indywidualnych kart chipowych”

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że indywidualne karty chipowe nie są objęte przedmiotem zamówienia, gdyż nigdzie w OPZ nie znajduje opisu ich parametrów technicznych, ilości, ani sposobu komunikacji z aplikacją e-przedszkole.

Jeśli Zamawiający jest w posiadaniu indywidualnych kart chipowych, Wykonawca prosi o wskazanie ich specyfikacji, w tym producenta, parametrów technicznych, sposobów kodowania.

Jeśli powyższa interpretacja jest błędna, Wykonawca wnosi o podanie ww. specyfikacji kart oraz oczekiwanej ich ilości.

*Odpowiedź nr 2*

*Zamawiający informuje, iż indywidualne karty chipowe są objęte przedmiotem niniejszego zamówienia, wykonawca pragnie zwrócić uwagę Wykonawcy na odpowiedź do pytania nr 10. Zamawiający ze względu na fakt, że różni producenci oprogramowania mają zintegrowane rozwiązania z różnymi systemami kart lub też nie przewidują ich wykorzystania, nie sprecyzował ich specyfikacji. Ilość dostarczanych kart w ramach przedmiotowego zamówienia:1200 szt. Brak opisu parametrów technicznych i sposobu komunikacji z aplikacją zamawiający celowo pominął, gdyż chce uniknąć niezamierzonego wskazania produktów i zaburzenia zasad konkurencyjności.*

Pytanie nr 3

Jedną z e-usług w ramach projektu jest usługa na 5 poziomie dojrzałości o nazwie „e-Przedszkole - system elektronicznego rozliczania płatności za dziecko w wykorzystaniem indywidualnych kart chipowych”

Informowanie za pomocą e-mail, sms o konieczności dokonania opłaty lub braku jej odnotowania w określonym terminie.

Wykonawca zapytuje czy wystarczające będzie informowanie za pomocą aplikacji mobilnej dostępnej dla rodziców / opiekunów prawnych.

W przypadku odpowiedzi negatywnej, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że umowy z odpowiednimi podmiotami zostaną zawarte przez Zamawiającego oraz, że koszt bramki SMS (wysyłki powiadomień za pomocą SMS), koszt serwera poczty wychodzącej SMTP (wysyłki powiadomień za pomocą e-mail) pokryje Zamawiający.

W ww. wypadku i w związku z koniecznością integracji z podmiotem trzecim, na który Wykonawca nie ma wpływu (nie jest stroną umowy), Wykonawca wnosi o wskazanie terminu realizacji ww. funkcjonalności jako 3 miesiące od otrzymania kompletu danych dot. integracji od Zamawiającego.

*Odpowiedź nr 3*

*Zamawiający informuje, iż przedstawiona przez Wykonawcę propozycja informowania za pomocą aplikacji mobilnej dostępnej dla rodziców / opiekunów prawnych będzie wystarczająca.*

Pytania do części dotyczącej wymagań funkcjonalnych do systemu e-Przedszkole Pytanie nr 4

W zakresie obsługi sekretariatu:

3. prowadzenie księgi przedszkolaka;

Zgodnie z Rozporządzeniem MEN w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji, Księgę ewidencji dzieci podlegających obowiązkowi rocznego przygotowania przedszkolnego (i obowiązkowi szkolnemu) zamieszkałych w obwodzie szkoły prowadzi szkoła podstawowa, a nie przedszkole. Biorąc powyższe pod uwagę wnosimy o wykreślenie tego punktu, gdyż obowiązek prowadzenia ww. księgi leży po stronie szkoły, a nie przedszkola i taka funkcjonalność w systemie przedszkolnym jest niezasadna. Według najlepszej wiedzy i doświadczenia Wykonawcy wystarczająca będzie możliwość wprowadzenia nr ewidencyjnego dziecka.

*Odpowiedź nr 4*

*Wychodząc naprzeciw wyjaśnieniu Wykonawcy powyższy zapis zostaje usunięty z Opisu Przedmiotu Zamówienia.*

Pytanie nr 5

W zakresie dotyczącym prowadzenia dziennika i rejestrowania zajęć:

1. działanie na wspólnej bazie danych z oprogramowaniem obsługującym sekretariat w celu wyeliminowania konieczności wielokrotnego wypełniania danych;

Czy Zamawiający przez oprogramowanie obsługujące sekretariat rozumie moduł sekretariatu w systemie e-przedszkole, o którym mowa w OPZ?

*Odpowiedź nr 5*

*Tak. Zamawiający przez oprogramowanie obsługujące sekretariat rozumie moduł sekretariatu w systemie e-przedszkole, o którym mowa w OPZ.*

Pytanie nr 6

5. wprowadzanie zapisów dziennego zapisu pracy, z możliwością pobrania tematu z danego kręgu tematycznego z planu pracy spośród zasobów biblioteki planów pracy;

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że właściwie interpretuje, iż w pkt. 5 przez bibliotekę planów pracy należy rozumieć możliwość budowania bazy planów pracy przez nauczycieli.

*Odpowiedź nr 6*

*Zamawiający potwierdza,, iż w pkt. 5 przez bibliotekę planów pracy należy rozumieć możliwość budowania bazy planów pracy przez nauczycieli.*

Pytanie nr 7

10. zarządzanie przez wychowawcę uprawnieniami opiekunów i przedszkolaków z własnego oddziału przedszkolnego; Wykonawca wnosi o zmianę ww. zapisu, gdyż według jego wiedzy i doświadczenia, nadawanie uprawnień przez nauczycieli rodzicom jest obciążeniem nauczyciela niepotrzebnymi dodatkowymi zadaniami. System powinien sam automatycznie nadawać uprawnienia rodzicom na podstawie przypisania ich do dzieci. Jest to także uzasadnione automatycznym przypisaniem tego samego rodzica do rodzeństwa uczęszczającego do tego samego przedszkola, do dwóch różnych grup przedszkolnych (jak w takiej sytuacji nauczyciel miałby nadać właściwe uprawnienia i połączyć konto obu dzieci do jednego rodzica?).

*Odpowiedź nr 7*

*Zamawiający informuje, iż dotychczasowy zapis:*

*„10. zarządzanie przez wychowawcę uprawnieniami opiekunów i przedszkolaków z własnego oddziału przedszkolnego;”*

*Zostaje zmieniony na:*

*„10. System powinien automatycznie nadawać uprawnienia rodzicom na podstawie przypisania ich do dzieci lub umożliwić ich nadanie przez lokalnego administratora.”*

Pytanie nr 8

W zakresie naliczania opłat za pobyt i wyżywienie:

13. eksport bieżących naliczeń do systemu księgowego;

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zakresu eksportu. Czy wystarczający będzie eksport danych, w których przekazywany będzie syntetycznie stan płatności (należności, płatności, zaległości, dofinansowania) za dany miesiąc dla danego przedszkola? Wykonawca wskazuje, że pełna analityka rozliczeń opłat przedszkolnych będzie znajdowała się w systemie e-przedszkole i będzie dokonywana przez pracowników przedszkola (intendentów).

*Odpowiedź nr 8*

*Zamawiający potwierdza, iż wystarczający będzie eksport danych, w których przekazywany będzie syntetycznie stan płatności (należności, płatności, zaległości, dofinansowania) za dany miesiąc dla danego przedszkola.*

Pytanie nr 9

16. pobranie danych z modułu stołówki o dietach; przekazanie danych do modułu stołówki o liczbie posiłków i dietach.

Wykonawca wnosi o wskazanie producenta, a także podanie nazwy systemu i numerów wersji modułów Stołówki używanych obecnie przez przedszkola. Czy jest to jeden i ten sam system we wszystkich przedszkolach? Czy wszystkie przedszkola korzystają z systemu informatycznego? Czy wszystkie przedszkola samodzielnie planują i przygotowują posiłki, czy są obsługiwane przez firmy cateringowe?

*Odpowiedź nr 9*

*Żadne z 10 Przedszkoli nie korzysta aktualnie z systemu informatycznego dot. obsługi stołówki, nie mniej wszystkie przedszkola samodzielnie planują i przygotowują posiłki.*

Pytanie nr 10

W zakresie rejestracji czasu pobytu dziecka w jednostce:

Zamawiający w ww. punkcie wskazuje i specyfikuje cechy urządzenia rejestrującego.

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że urządzenia rejestrujące nie są objęte przedmiotem zamówienia, gdyż nigdzie w OPZ nie znajduje opisu ich parametrów technicznych, ilości, ani sposobu komunikacji z aplikacją e-przedszkole (poza „połączone z aplikacją bezprzewodowo”).

Jeśli Zamawiający jest w posiadaniu urządzeń rejestrujących, Wykonawca prosi o wskazanie ich specyfikacji, w tym producenta, parametrów technicznych, sposobów komunikacji z aplikacją, itp.

Jeśli powyższa interpretacja jest błędna, Wykonawca wnosi o podanie ww. specyfikacji urządzeń oraz oczekiwanej ich ilości.

*Odpowiedź nr 10*

*Zamawiający nie posiada urządzeń rejestrujących i są one objęte przedmiotem niniejszego zamówienia. Zamawiający ze względu na fakt, że różni producenci oprogramowania mają zintegrowane rozwiązania z różnymi systemami rejestrującymi nie precyzuje ich specyfikacji technicznej. Brak opisu parametrów technicznych i sposobu komunikacji z aplikacją zamawiający celowo pominął, gdyż chce uniknąć niezamierzonego wskazania produktów a tym samym naruszenia zasady konkurencyjności.*

*Ilości rejestratorów wg lokalizacji zawiera poniższa tabela:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **lp.** | **Nazwa** | **Typ jednostki** | **Lokalizacja** | **Wymagana Ilość urządzeń rejestrujących** |
| 1 | Zespół Placówek Oświatowych | Przedszkole Publiczne nr 3 | ul. Zwycięzców 13 | 1 |
| 2 | Zespół Placówek Oświatowych nr 2 | Przedszkole Publiczne nr 10 | ul. Okrzei 4 | 1 |
| 3 | Zespół Placówek Oświatowych nr 3 | Przedszkole Publiczne nr 12 | ul. Sportowa 34 | 1 |
| 4 | Zespół Placówek Oświatowych nr 4 | Przedszkole Publiczne Nr 4 | ul. Sikorskiego 17 | 1 |
| 5 | Zespół Placówek Oświatowych nr 5 | Przedszkole Publiczne Nr 7 | ul. Zielna 27 | 1 |
| 6 | Zespół Szkół Publicznych Nr 1 | Przedszkole Publiczne nr 16 | ul. Sezamkowa 23 | 1 |
| 7 | Zespół Szkół Publicznych Nr 4 | Przedszkole Publiczne Nr 2 | ul. Książęca 149 | 1 |
| 8 | Przedszkole Nr 1 | Przedszkole Nr 1 | ul. Rynek 63 | 1 |
| 9 | Przedszkole Nr 6 | Przedszkole Nr 6 | ul. Kossaka 5 | 1 |
| 10 | Przedszkole Nr 3 | Przedszkole Nr 3 | ul. Paryska 223 | 1 |
| **Razem** | | | | 10 |

Pytania dotyczące projektu umowy

Pytanie nr 11

Z uwagi na możliwe spory interpretacyjne wokół rozumienia postanowienia § 3 ust. 7 projektu umowy dot. części I, stanowiącego załącznik nr 4a do SIWZ, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że obowiązek uwzględnienia zaleceń i wytycznych Zamawiającego obejmuje wyłącznie te zalecenia i wytyczne, które są zgodne z postanowieniami umowy i dokumentacji postępowania (w tym SIWZ).

*Odpowiedź nr 11*

*Zdaniem zamawiającego takie doprecyzowanie jest zbędne gdyż oczywiste jest, że zalecenie i wytyczne nie mogą być sprzeczne z postanowieniami umowy oraz dokumentacji przetargowej.*

Pytanie nr 12

W związku z przewidzianym w § 3 ust. 11 lit. b projektu umowy dot. części I, stanowiącego załącznik nr 4a do SIWZ, wymogu dostarczenia licencji „z prawem do udzielenia sublicencji” Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w ramach realizacji świadczeń umownych Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć licencje na oprogramowanie do wyłącznego użytku Zamawiającego bez prawa jego udostępniania podmiotom trzecim w jakiejkolwiek formie i na jakiejkolwiek podstawie, w tym na podstawie sublicencji.

*Odpowiedź nr 12*

*Zamawiający potwierdza, że w ramach realizacji świadczeń umownych Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć licencje na oprogramowanie do wyłącznego użytku Zamawiającego bez prawa jego udostępniania podmiotom trzecim w jakiejkolwiek formie i na jakiejkolwiek podstawie, w tym na podstawie sublicencji. Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, że Projektem objęte są również placówki edukacyjne, które będą korzystały z niektórych elementów oprogramowania.*

Pytanie nr 13

W odniesieniu do postanowienia zawartego w § 6 ust. 13 projektu umowy dot. części I, stanowiącego załącznik nr 4a do SIWZ, Wykonawca wskazuje, że nie sposób uznać za uzasadnione jednostronnego uprawnienia dla Zamawiającego do wyznaczenia wiążącego terminu usunięcia wad. Stąd Wykonawca postuluje, aby wprowadzić przynajmniej postanowienie, że termin ten nie może być krótszy niż 3 dni robocze.

*Odpowiedź nr 13*

*Zamawiający zgadza się na wprowadzenie powyższej zmiany. Tym samym zapis §6 ust. 13 otrzymuje brzmienie:*

*„Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wad stwierdzonych przez Komisję Odbioru w terminie wyznaczonym przez Komisję Odbioru, który nie może być krótszy niż 3 dni robocze.”*

Pytanie nr 14

Dla uniknięcia wątpliwości co do zakresu świadczeń Wykonawcy, w skład których będzie wchodziło m.in. udostępnienie licencji na korzystanie z oprogramowania e-przedszkole (nie może zaś dojść do przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do tego programu, który jest udostępniany wielu klientom, w związku z czym Wykonawca nie może wyzbyć się praw autorskich do niego), Wykonawca postuluje dodanie do § 7 ust. 3 projektu umowy dot. części I, stanowiącego załącznik nr 4a do SIWZ, stosownych zmian precyzujących, że w skład wynagrodzenia wchodzi również należność za udostępnienie licencji. Wykonawca wskazuje przy tym, że nie jest prawdziwa sugestia zawarta w ww. § 7 ust. 3, iż w ramach umowy ma dojść do „przeniesienia na Zamawiającego majątkowych praw autorskich do wszystkich mogących stanowić przedmiot prawa autorskiego wyników prac powstałych w związku z wykonaniem umowy” (bo do przeniesienia praw autorskich nie może dojść w przypadku oprogramowania stanowiącego gotowe produkty udostępnianie szerokiemu gronu klientów, takich jak np. e-przedszkole). Wykonawca wnosi zatem o nadanie ww. postanowieniu następującego brzmienia:

„Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, zaspokaja wszelkie roszczenia Wykonawcy z tytułu wykonania umowy, w tym roszczenia z tytułu przeniesienia na Zamawiającego majątkowych praw autorskich do mogących stanowić przedmiot prawa autorskiego wyników prac powstałych w związku z wykonaniem umowy (w tym rezultatów umowy) lub udzielenia licencji na udostępnione Zamawiającemu oprogramowanie oraz z tytułu przeniesienia na Zamawiającego własności dokumentacji wdrożeniowej”.

*Odpowiedź nr 14*

*Zamawiający zgadza się na powyższą zmianę a tym samym § 7 ust. 3 projektu umowy dot. części I, stanowiącego załącznik nr 4a do SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:*

*„Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, zaspokaja wszelkie roszczenia Wykonawcy z tytułu wykonania umowy, w tym roszczenia z tytułu przeniesienia na Zamawiającego majątkowych praw autorskich do mogących stanowić przedmiot prawa autorskiego wyników prac powstałych w związku z wykonaniem umowy (w tym rezultatów umowy) lub udzielenia licencji na udostępnione Zamawiającemu oprogramowanie oraz z tytułu przeniesienia na Zamawiającego własności dokumentacji wdrożeniowej.”*

Pytanie nr 15

Nadto, z analogicznych przyczyn jak wskazano w poprzednim pytaniu, Wykonawca postuluje o zmianę § 13 projektu umowy dot. części I, stanowiącego załącznik nr 4a do SIWZ. Z jednej strony w pierwszych ustępach § 13 mowa jest o udostępnieniu licencji, z drugiej zaś w ust. 7 przewiduje się przeniesienie autorskich praw majątkowych. Zależność ww. reżimów (tj. udostepnienie licencji vs przeniesienie autorskich praw majątkowych) w umowie jest zaś dla Wykonawcy niejasna, co rodzi istotne ryzyka, których Wykonawca nie jest w stanie zaakceptować (bowiem jak wskazano w poprzednim pytaniu, nie może być mowy o przeniesieniu na Zamawiającego praw autorskich do oprogramowania oferowanego szerokiemu gronu klientów, spośród których Zamawiający jest tylko jednym z nich). Wykonawca wnosi zatem o naniesienie następujących zmian (lub o złożenie przez Zamawiającego jednoznacznego wyjaśnienia rozwiewającego wątpliwości Wykonawcy w tym przede wszystkim zadeklarowania, że Zamawiający przyjmuje do wiadomości i godzi się na to, że oprogramowanie e-przedszkole może być udostępnione wyłącznie na zasadzie udzielenia licencji i nie dojdzie do przeniesienia na Zamawiającego praw autorskich, w związku z czym w stosunku do tego oprogramowania Zamawiającemu nie będą przysługiwały uprawnienia związane z nabyciem praw autorskich):

1. wprowadzenie do § 13 nowego ustępu 25 w brzmieniu: „Postanowienia § 13 ust. 7, 12, 15, 16, 18, 19, 21,22, 23 stosuje się wyłącznie w przypadku, gdy dla prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy niezbędne będzie przeniesienie autorskich praw majątkowych”

lub jeśli Zamawiający nie godzi się na zmianę wskazaną w pkt a) Wykonawca wnosi o dokonanie następujących zmian

1. zmiana § 13 ust. 7 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Z zastrzeżeniem ust. 1 - 5, o ile jest to niezbędne dla prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy, Wykonawca przenosi na Zamawiającego, na zasadzie wyłączności, autorskie prawa majątkowe i prawa pokrewne do Utworów powstałych w wyniku realizacji przedmiotu umowy (t.j. do wszelkich materiałów otrzymanych w ramach realizacji audytu, itp.) na polach eksploatacji niezbędnych do realizacji umowy wraz z wyłącznym prawem do zezwalania na wykonywanie autorskich praw zależnych. Wykonawca przenosi na Zamawiającego własność nośników, na których Utwory utrwalono”;

1. zmiana do zdania pierwszego w § 13 ust. 12 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Przeniesienie, o ile jest to niezbędne dla prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy, majątkowych praw autorskich do Utworów do nieograniczonego w czasie korzystania i rozporządzania Utworami następuje na poniższych polach eksploatacji”;

1. zmiana do zdania pierwszego w § 13 ust. 15 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Skutek rozporządzający przeniesienia autorskich praw majątkowych, o ile jest to niezbędne dla prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy, nastąpi bezwarunkowo z chwilą podpisania Protokołu Odbioru Utworu przez Strony, w tym bez uwag i zastrzeżeń ze strony Zamawiającego”;

1. zmiana do § 13 ust. 16, 18, 19, 21, 22 i 23 poprzez dodanie na ich początku słów „O ile dla prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy niezbędne będzie przeniesienie autorskich praw majątkowych”.

*Odpowiedź nr 15*

*Zamawiający dodaje w §13 ust. 24 (zmiana numeru wynika z innej zmiany we wzorze umowy)w poniższym brzmieniu:*

*„24. Postanowienia § 13 ust. 7, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22 stosuje się wyłącznie w przypadku, gdy dla prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy niezbędne będzie przeniesienie autorskich praw majątkowych.”*

Pytanie nr 16

Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę przewidzianego w projekcie umowy terminu płatności wynagrodzenia z 30 dni od dnia otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego na 21 dni od dnia jej otrzymania lub na 30 dni od dnia wystawienia faktury VAT. Zgodnie z przepisem art. 106i ust. 7 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług faktury VAT z tytułu udzielenia licencji nie mogą być wystawione wcześniej niż na 30 dni przed terminem zapłaty - trudno jest natomiast wystawić i dostarczyć fakturę VAT w tym samym dniu.

*Odpowiedź nr 16*

*Zamawiający w §7 ust. 7 wprowadza zmianą i nadaje mu następujące brzmienie:*

*„7. Wynagrodzenie zostanie przekazane na konto bankowe Wykonawcy podane na fakturze w ciągu 21 dni od daty dostarczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury. Za dzień dokonania płatności przyjmuje się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego.”*

Pytanie nr 17

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wyłączenie przewidzianych w projekcie umowy dot. części I, stanowiącym załącznik nr 4a do SIWZ, uprawnień z tytułu rękojmi w stosunku do przedmiotu świadczenia obejmującego udostępnienie Zamawiającemu oprogramowania. Tego rodzaju wyłączenie stosowane jest przez niemal wszystkich dostawców i producentów w odniesieniu do oprogramowania komputerowego. Jednocześnie podkreślić należy, że dość powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

* w przypadku udzielenia licencji na program komputerowy nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;
* oprogramowanie nie jest rzeczą;
* art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi lex specialis w stosunku do przepisów do art. 561,563, 564, 568, 570-572 i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie.

*Odpowiedź nr 17*

*Zamawiający nie wyraża zgody na takie rozwiązanie, gdyż przedmiot oferty należy traktować jako jedną nierozerwalną całość gdzie głównym elementem całego zamówienia są świadczone w jego wyniku e-usługi. Ewentualne kwestie możliwości zastosowania reżimu rękojmi do powstałych roszczeń będą stanowić przedmiot analizy Zamawiającego na etapie ich zgłaszania.*

Pytanie nr 18

Z uwagi na fakt, że wszystkie kary umowne przewidziane w projekcie umowy dot. części I, stanowiącym załącznik nr 4a do SIWZ, naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

*Odpowiedź nr 18*

*Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę.*

Pytanie nr 19

W ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując w projekcie umowy zasady odpowiedzialności z tytułu realizacji umowy, określił je w sposób sprzeczny z regułami prawa cywilnego, które jako podstawową zasadę odpowiedzialności dłużnika wobec wierzyciela określają zasadę zawinienia. Zgodnie z nią zatem, dłużnik ponosi odpowiedzialność za okoliczności przez siebie zawinione, przy czym pozycja wierzyciela uzyskuje wzmocnienie poprzez przyjęcie domniemania winy dłużnika. Powyższa konstrukcja odpowiedzialności kontraktowej jest przyjmowana w sposób powszechny w obrocie i nie ma żadnych podstaw, by Zamawiający, zobowiązany do stosowania zasady równości stron stosunku cywilnoprawnego, dyskryminował dostawców oprogramowania rozciągając ich odpowiedzialność również na okoliczności, za które wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Tymczasem na taką dyskryminację wskazują ww. postanowienia, które przewidują odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie.

Wykonawca zauważa przy tym, że opóźnienie może być spowodowane niezależnymi od niego czynnikami I zachowaniami podmiotów trzecich, w tym dostawców internetu czy nawet samego Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy trudno przyjąć, by Wykonawca odpowiadał za tego rodzaju sytuacje.

Wykonawca zwraca się zatem z uprzejmą prośbą o zmianę przyjętych przez Zamawiającego zasad odpowiedzialności na zasadę zawinienia, w związku z czym Wykonawca odpowiedzialny będzie za „zwłokę” a nie za „opóźnienie”. Wykonawca wnosi o stosowną zmianę do § 10 projektu umowy dot. części I, stanowiącego załącznik nr 4a do SIWZ, i zastąpienia pojęcia „zwłoka” pojęciem „opóźnienie”.

*Odpowiedź nr 19*

*Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę. Jednocześnie biorąc pod uwagę pozytywną odpowiedź na pytanie nr 18 i 19, §10 ust. 1 i 2 projektu umowy dot. części I, stanowiący załącznik nr 4a do SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:*

*„1. Jeśli w toku wykonywania przedmiotu umowy, Wykonawca stwierdzi zaistnienie okoliczności, które dają podstawę do oceny, że jakiekolwiek jego świadczenie nie zostanie wykonane w terminie określonym harmonogramem przedłożonym Zamawiającemu po zawarciu umowy, niezwłocznie zawiadomi Zamawiającego na piśmie o niebezpieczeństwie wystąpienia zwłoki. Zawiadomienie określi prawdopodobny czas zwłoki i jego przyczynę.*

*2. Strony ustalają że w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania lub zwłoki w wykonaniu któregokolwiek z etapów Umowy przez Wykonawcę, w zakresie prac opisanych w Załącznikach do SIWZ, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy kar umownych w następujących przypadkach i wysokościach:*

*a) 0,1% kwoty wynagrodzenia brutto za realizację tego etapu, za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po upływie terminu określonego dla tego zadania,*

*b) 0,1% kwoty wynagrodzenia brutto za realizację tego etapu w razie niewykonania, nienależytego wykonania lub zwłoki w usuwaniu wad i usterek zgłoszonych przez Zamawiającego, dotyczy usługi usunięcia Błędów oraz Awarii, za każdy dzień zwłoki, licząc od następnego dnia po upływie terminu określonego dla wykonania tego obowiązku,*

*c) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze oraz w okresie gwarancji i rękojmi – w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto określonego § 7 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,*

*d) za zwłokę w usunięciu wad w Dokumentacji w wysokości 0,1% całkowitego wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy za każdy dzień zwłoka, licząc od dnia wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad,*

*e) z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn całkowicie lub częściowo zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 7 ust. 1.*

*f) za naruszenie jakiegokolwiek obowiązku niepieniężnego wynikającego z niniejszej umowy,a niewymienionego powyżej – w wysokości 0,25% całkowitego wynagrodzenia brutto określonego w § 7 ust. 1 niniejszej umowy”.*

Pytanie nr 20

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje system (program) komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji włączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym, oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do części wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje o stosowne zmiany treści § 10 ust. 5 i ust. 11 oraz § 11 ust. 2 i ust. 8 a także § 13 ust. 11 lit. a projektu umowy dot. części I, stanowiącego załącznik nr 4a do SIWZ.

*Odpowiedź nr 20*

*Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie powyższych zmian z kilku powodów. Co do zasady odpowiedzialność Wykonawcy już w tej chwili jest ograniczona do takiej wartości zgodnie z §10 ust. 12. Jednocześnie Zamawiający nie może brać na siebie odpowiedzialności utraty dofinansowania z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.*

Pytanie nr 21

Wykonawca zwraca uwagę, że zupełnie niespotykanym jest dla niego postanowienie przewidziane w § 10 ust. 10 i § 13 ust. 8 projektu umowy dot. części I, stanowiącego załącznik nr 4a do SIWZ, które gwarantuje Zamawiającemu pokrycie przez Wykonawcę kosztów związanych z ewentualnymi roszczeniami osób trzecich. Przepis ten nie precyzuje w żaden sposób, że chodzi tu o uzasadnione roszczenia osób trzecich. W tym stanie rzeczy istnieje ryzyko, że Wykonawca musiałby pokrywać wszelkie koszty Zamawiającego związane z bezpodstawnymi roszczeniami. Ryzyko w tym zakresie jest oczywiście niewielkie, jednak nie da się wykluczyć, iż z bezpodstawnym, z góry skazanym na porażkę roszczeniem, wystąpi ktoś w ramach działań ocierających się o pieniactwo. Trudno w takiej sytuacji obciążać Wykonawcę kosztami obrony przed takimi bezpodstawnymi roszczeniami wysuwanymi wobec Zamawiającego. Wykonawca postuluje zatem o zawężenie postanowienia § 10 ust. 10 i § 13 ust. 8 tak, aby dotyczył on wyłącznie słusznych, uzasadnionych, udowodnionych i mających podstawę prawną roszczeń osób trzecich.

*Odpowiedź nr 21*

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższego zapisu. Rozstrzygnięcie, czy zgłaszane przez osobę trzecią roszczenia opisane w tym ustępie są bezpodstawne, należeć będzie ostatecznie do właściwego Sądu. W tym przypadku, zgodnie z zasadami ponoszenia kosztów procesu, obciążony nimi zostanie podmiot trzeci zgłaszający tego rodzaju roszczenie.*

Pytanie nr 22

W związku z faktem, iż nie zawsze zgodne z prawem jest informowanie kogokolwiek o obowiązku przekazania informacji na żądanie organów państwowych, Wykonawca wnosi o zmianę § 11 ust. 7 projektu umowy dot. części I, stanowiącego załącznik nr 4a do SIWZ, poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „O ile będzie to prawnie dopuszczalne każda ze stron niezwłocznie poinformuje drugą stronę o ujawnieniu informacji, organie, któremu informacje zostały ujawnione oraz zakresie ujawnienia”.

*Odpowiedź nr 22*

*Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie powyższej zmiany, tym samym §11 ust. 7 otrzymuje brzemiennie:*

*„7. O ile będzie to prawnie dopuszczalne każda ze stron niezwłocznie poinformuje drugą stronę o ujawnieniu informacji, organie, któremu informacje zostały ujawnione oraz zakresie ujawnienia.”*

Pytanie nr 23

Z uwagi na fakt, że w ramach korzystania z oprogramowania udostępnianego w ramach realizacji świadczeń umownych, może dochodzić do udostępniania danych osobowych w sposób dynamiczny, tj. w drodze ich wprowadzania przez użytkowników (poza wiedzą i wolą Wykonawcy) w trakcie korzystania z oprogramowania, Wykonawca wskazuje, iż nie sposób oczekiwać, iż każde takie przekazanie będzie opatrzone obustronnym podpisaniem stosownego protokołu. Wykonawca postuluje zatem o wykreślenie postanowienia § 12 ust. 6 projektu umowy dot. części I, stanowiącego załącznik nr 4a do SIWZ. Jego utrzymanie prowadzić może potencjalnie do konieczności podpisywania setek protokołów, co wydaje się zupełnie niewykonalne i nadmiernie uciążliwe dla obu Stron.

*Odpowiedź nr 23*

*Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie postanowienia zawartego w § 12 ust. 6 projektu umowy. Tym samym dalsze ustępy tego paragrafu otrzymują odpowiednio numery wynikające z tej zmiany*

Pytanie nr 24

Wykonawca zwraca uwagę, że zupełnie niespotykane i sprzeczne z realiami biznesowymi jest zawarte w § 13 ust. 20 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 4a do SIWZ, uprawnienie dla Zamawiającego do „przeniesienia uprawnień i obowiązków wynikających z niniejszej umowy na osoby lub podmioty trzecie”. Utrzymując to uprawnienie doszłoby do kuriozalnej wręcz sytuacji, w której Zamawiający mógłby swobodnie udostępnić przedmiot umowy innym niesprecyzowanym podmiotom nieznanym z góry Wykonawcy. Wykonawca zwraca przy tym uwagę, że ww. uwarunkowanie, tj. jakie podmioty mają być uprawnione do korzystania ze świadczeń umownych, ma charakter cenotwórczy. Wykonawca, nie znając z góry katalogu takich podmiotów, nie jest w stanie należycie skalkulować oferty. Wykonawca wnosi zatem o wykreślenie § 13 ust. 20 z projektu umowy dot. części I, stanowiącego załącznik nr 4a do SIWZ.

*Odpowiedź nr 24*

*Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie postanowienia zawartego w § 13 ust. 20 projektu umowy. Tym samym dalsze ustępy tego paragrafu otrzymują odpowiednio numery wynikające z tej zmiany.*

Pytanie nr 25

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie Mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa. W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, a to z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ewentualnymi roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do § 3 ust. 5 projektu umowy dot. części I, stanowiącego załącznik nr 4a do SIWZ, (na końcu) kolejnego zdania:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Regulaminu/Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

*Odpowiedź nr 25*

*Zamawiający nie akceptuje powyższej propozycji.*

Pytanie nr 26

Proszę o informację czy w punkcie 14.2 SIWZ oraz w OPZ dla części 2 zamówienia nie zaszła pomyłka odnośnie oceny długości gwarancji. Jako firma z wieloletnim doświadczeniem uważamy, iż standardowa gwarancja producenta jest 36 miesięcy. Pod pewnymi warunkami może być rozszerzona do 60 miesięcy. Natomiast gwarancja 84 miesiące nie jest stosowana przez producentów sprzętu komputerowego takich jak: macierze, serwery, bublioteki, UTMy, NASy, skanery, przełączniki, telefony oraz bramki VOIP. Ponadto pragniemy zwrócić uwagę iż długość projektów unijnych to maksymalnie 60 miesięcy.

*Odpowiedź nr 26*

*Zamawiający wyraża zgodę na powyższe, w związku z tym punkty SIWZ:*

*3.2 SIWZ otrzymuje brzmienie:*

*„3.2. Wymagany przez Zamawiającego minimalny okres gwarancji określony w SIWZ, co do każdej z części Zamówienia, nie dotyczy sprzętu dla którego opisano krótszy lub dłuższy termin gwarancji wskazany w OPZ”*

*14.1.2 SIWZ otrzymuje brzmienie:*

*14.1.2. Zasady oceny w ramach kryterium wydłużenie gwarancji i asysty technicznej zamówienia:*

*W ramach kryterium „Wydłużenie gwarancji i asysty technicznej” oferta otrzyma zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku liczbą punktów wynikającą z działania:*

*WGiA= WGiAb/WGiAmax x 40*

*gdzie,*

*WGiA – liczba punktów w kryterium wydłużenie gwarancji i asysty technicznej zamówienia WGiAb - dodatkowy okres wydłużenia gwarancji i asysty technicznej zamówienia badanej oferty powyżej okresu wymaganego (minimalnego)*

*WGiAmax - Najdłuższy dodatkowy okres wydłużenia gwarancji i asysty technicznej zamówienia spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.*

*Maksymalny akceptowalny przez zamawiającego okres udzielonej gwarancji i asysty technicznej: 60 miesięcy od daty dokonania ostatecznego odbioru zamówienia.*

*Minimalny akceptowalny przez zamawiającego okres udzielonej gwarancji i asysty technicznej: 36 miesięcy od daty dokonania ostatecznego odbioru zamówienia.*

*Zamawiający nie dopuszcza skracania w ofercie minimalnego okresu udzielonej gwarancji i asysty technicznej poniżej 36 miesięcy. Tego rodzaju działanie wykonawcy skutkować będzie odrzuceniem jego oferty przez zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*Wydłużenie przez wykonawcę w ofercie maksymalnego okresu udzielonej gwarancji i asysty technicznej ponad 60 miesięcy skutkować będzie tym, iż do oceny w zakresie tego kryterium zamawiający weźmie pod uwagę wyłącznie okres 60 miesięcy.*

*14.2.2. SIWZ otrzymuje brzmienie:*

*„14.2.2. Zasady oceny w ramach kryterium wydłużenie gwarancji i asysty technicznej w części 2 zamówienia:*

*W ramach kryterium „Wydłużenie gwarancji i asysty technicznej” oferta otrzyma zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku liczbą punktów wynikającą z działania:*

*WGiA= WGiAb/WGiAmax x 40*

*gdzie,*

*WGiA – liczba punktów w kryterium wydłużenie gwarancji i asysty technicznej zamówienia WGiAb - dodatkowy okres wydłużenia gwarancji i asysty technicznej zamówienia badanej oferty powyżej okresu wymaganego (minimalnego)*

*WGiAmax - Najdłuższy dodatkowy okres wydłużenia gwarancji i asysty technicznej zamówienia spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.*

*Maksymalny akceptowalny przez zamawiającego okres udzielonej gwarancji i asysty technicznej: 60 miesięcy od daty dokonania ostatecznego odbioru zamówienia.*

*Minimalny akceptowalny przez zamawiającego okres udzielonej gwarancji i asysty technicznej: 36 miesięcy od daty dokonania ostatecznego odbioru zamówienia.*

*Zamawiający nie dopuszcza skracania w ofercie minimalnego okresu udzielonej gwarancji i asysty technicznej poniżej 36 miesięcy. Tego rodzaju działanie wykonawcy skutkować będzie odrzuceniem jego oferty przez zamawiającego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*Wydłużenie przez wykonawcę w ofercie maksymalnego okresu udzielonej gwarancji i asysty technicznej ponad 60 miesięcy skutkować będzie tym, iż do oceny w zakresie tego kryterium zamawiający weźmie pod uwagę wyłącznie okres 60 miesięcy.”*

Pytanie nr 27

Kontekst: Załącznik nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 1, ust. 3

Czy Zamawiający zmodyfikuje przedmiotowy zapis i wskaże w dokumencie, że „wymagane konsultacje będą odbywać się z zawiadomieniem wynoszącym co najmniej 2 dni robocze"?

*Odpowiedź nr 27*

*Zamawiający wyraża zgodę na powyższą modyfikację. Tym samym § 1 ust. 3 wzoru umowy otrzymuje brzmienie*

*„3. Niezależnie od czynności Wykonawcy określonych w ust. 1 oraz ust. 2 Wykonawca zobowiązany jest przeprowadzać konsultacje z Zamawiającym w siedzibie Zamawiającego lub wskazanym przez Zamawiającego miejscu, do czasu podpisania protokołu odbioru końcowego. Zamawiający dopuszcza możliwość spotkań w ramach prowadzonych konsultacji w formie wideokonferencji, poczty elektronicznej, telefonu w godzinach pracy Zamawiającego wyłącznie za zgodą Zamawiającego. Jeżeli zaistnieje nagła sytuacja niezbędna do prawidłowej realizacji projektu Zamawiający zastrzega sobie prawo wyznaczenia dodatkowych konsultacji w siedzibie Zamawiającego, również poza godzinami pracy Zamawiającego. Ze strony Wykonawcy we wszystkich konsultacjach musi brać udział Kierownik lub z-ca Kierownika Zespołu Wykonawcy, o którym mowa w § 3 ust. 14. Na prośbę Zamawiającego w wybranych konsultacjach będą brali udział inni eksperci ze strony Wykonawcy. Wymagane konsultacje będą odbywać się z zawiadomieniem wynoszącym co najmniej 2 dni robocze.”*

Pytanie nr 28

Kontekst: Załącznik nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 1, ust. 3

Czy z uwagi na niemożność oszacowania kosztów oferty, Zamawiający ograniczy termin realizacji konsultacji w siedzibie Zamawiającego lub wskazanym przez niego miejscu jedynie do okresu stabilizacji systemu tj. do czasu podpisania protokołu odbioru?

*Odpowiedź nr 28*

*Zamawiający wyraża zgodę na powyższą zmianę. Patrz odpowiedź do pytania 27*

Pytanie nr 29

Kontekst: Załącznik nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 3, pkt. 7

Zamawiający wnioskuje o zmodyfikowanie przedmiotowego zapisu poprzez wskazanie w nim, że *„Wykonawca jest zobowiązany uwzględniać „uzasadnione" zalecenia i wytyczne, znajdujące swoje odniesienie w Opisie Przedmiotu Zamówienia".*

Treść punktu w obecnym wzorze umowy wskazuje, że Wykonawca będzie zobowiązany do uwzględniania wszystkich zaleceń i wytycznych, nawet takich które nie wynikają z Opisu Przedmiotu Zamówienia.

*Odpowiedź nr 29*

*Patrz odpowiedź do pytania nr 11. Ponadto, przy tego rodzaju postanowieniu, wątpliwość budziłoby kto miałby ostatecznie oceniać „zasadność” zaleceń i wytycznych. Zapis pozostaje bez zmian.*

Pytanie nr 30

Kontekst: Załącznik nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 3, pkt. 23

Czy z uwagi na dysponowanie przez Wykonawcę szeroką i doświadczoną kadrą będącą w jej bezpośrednimi dysponowaniu, gwarantującą najbardziej efektywne i skuteczne wdrożenie oprogramowania - Zamawiający zaakceptuje zmianę treści umowy?

Z:

*Wykonawca lub podwykonawca zatrudni na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące usługi objęte przedmiotem zamówienia, jeśli wykonanie tych czynności polega na wykonaniu pracy w sposób określony wart. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks Pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 917 ze zm.j, w tym w szczególności obejmujących usługi wdrożenia oprogramowania oraz wsparcia technicznego. Wykonawca lub podwykonawca złoży w dniu zwarcia umowy wykaz tych osób wraz z oświadczeniem potwierdzającym zatrudnienie ich na podstawie umowy o pracę.*

Na:

*Wykonawca lub podwykonawca zatrudni na podstawie umowy o pracę lub będzie bezpośrednio dysponował osobami wykonującymi usługi objęte przedmiotem zamówienia, jeśli wykonanie tych czynności polega na wykonaniu pracy w sposób określony wart. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks Pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 917 ze zm.j, w tym w szczególności obejmujących usługi wdrożeń ja oprogramowania oraz wsparcia technicznego. Wykonawca lub podwykonawca złoży w dniu zwarcia umowy wykaz tych osób wraz z oświadczeniem potwierdzającym zatrudnienie ich na podstawie umowy o pracę lub bezpośredniego dysponowania.*

Jako uzasadnienie wniosku przywołujemy opinię Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącą art. 29 ust. 3a ustawy Pzp uwzględniająca wspólne stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Generalnego Inspektora Danych Osobowych z dnia 28 kwietnia 2017 r.

https://www.uzp.gov. pl/baza-wiedzy/interpretacia-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacn- ustawv-prawo-zamowien-pubr!Cznvch-2/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp-uwzgledniaiaca- wspolne-stanowisko-prezesa-urzedu-zamowien-publicznych-oraz-generalnego-inspektora-danych- osobowych-z-dnia-28-kwietnia-2017-r.

W opinii Prezesa UZP oraz GIODO „Do rozważenia pozostają kwestie związane ze świadczeniem niektórych usług informatycznych (np.: świadczonych przez programistów, integratorów systemów etc.), w szczególności, gdy są to osoby o wysokim poziomie kompetencji, posiadające rzadkie specjalizacje i niezbędne certyfikaty potwierdzające fachowość (i których zaangażowanie do realizacji przedmiotu zamówienia jest wymagane już na etapie składania ofert, czy wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu). Wydaje się, *że czynności wykonywane przez te osoby nie polegają na świadczeniu pracy.* Z kolei inne czynności informatyczne (np. polegające na usłudze help-desku) mogą już mieć charakter czynności polegających na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy."

*Odpowiedź nr 30*

*Punkt 3.3. SIWZ otrzymuje brzmienie:*

*„3.3. Zamawiający, w części 1 Zamówienia z uwagi na charakter wszystkich wykonywanych usług w ramach zamówienia, na podstawie art. 29 ust. 3a ustawy, wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, osób wykonujących usługi w ramach Zamówienia, jeśli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.), w tym w szczególności obejmujących usługi specjalistów d.s. wsparcia technicznego w ramach zamówienia.”*

*§ 3 pkt. 23 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:*

*„23.Wykonawca lub podwykonawca zatrudni na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące usługi objęte przedmiotem zamówienia, jeśli wykonanie tych czynności polega na wykonaniu pracy w sposób określony wart. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks Pracy (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 917 ze zm.), w tym w szczególności obejmujących usługi wsparcia technicznego. Wykonawca lub podwykonawca złoży w dniu zwarcia umowy wykaz tych osób wraz z oświadczeniem potwierdzającym zatrudnienie ich na podstawie umowy o pracę.”*

Pytanie nr 31

Kontekst: SIWZ - punkt 3.3

Czy w kontekście Pytania 29.dotyczącego zapisu w Załączniku nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 3, pkt. 23. Zamawiający zmieni zapisy SIWZ, dopuszczając tym samym możliwość bezpośredniego dysponowania osobami, mającymi wdrażać oprogramowanie?

*Odpowiedź nr 31*

*Patrz odpowiedź na pytanie nr 30*

Pytanie nr 32

Kontekst: Załącznik nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 4, pkt. 5

Czy w związku z faktem, iż przedmiotowy zapis będzie powodował przekazanie danych osobowych przez Wykonawcę oraz przetwarzanie tych danych osobowych przez Zamawiającego, Zamawiający zmieni ten zapis i wprowadzi nowe treści bądź odeśle do zapisów § 12, nakładając tym samym analogiczne obowiązki na Zamawiającego dotyczące przetwarzania danych osobowych, jak obowiązki Wykonawcy wynikające z § 12 Umowy?.

*Odpowiedź nr 32*

*Powyższe postanowienia nie ulegną zmianie. Przetwarzanie danych osobowych udostępnionych przez Wykonawcę odbywać się będzie zgodnie z zasadami obowiązującymi w Urzędzie Miasta Skarżysko – Kamienna oraz na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.*

Pytanie nr 33

Kontekst: Załącznik nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 10, ust. 2

Czy Zamawiający zmieni zapisy i wskaże, że kara umowna będzie należna w przypadku wystąpienia zwłoki, a nie opóźnienia?.

*Odpowiedź nr 33*

*Patrz odpowiedź do pytania nr 19.*

Pytanie nr 34

Kontekst: Załącznik nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 10, ust. 11

Wykonawca zauważa, że z zapisów wzoru umowy wynika, iż oprócz kar umownych i odszkodowania Wykonawca będzie zobowiązany zwrócić dofinansowanie z UE, co wydaje się nieproporcjonalnym i horrendalnie wysokim kosztem i ryzykiem po stronie Wykonawcy.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie punktu.

*Odpowiedź nr 34*

*Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę. Proszę zwrócić uwagę na odpowiedź do pytania nr 20.*

Pytanie nr 35

Kontekst: Załącznik nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 11, ust. 8

Czy mając na względzie zasadę ekwiwalentności świadczeń Zamawiający wprowadzi symetryczną karę umowną dla Zamawiającego, taką jak jest przewidziana dla Wykonawcy, za naruszenie zasady poufności?

*Odpowiedź nr 35*

*Zapisy wzoru umowy w tym zakresie nie ulegną zmianie.*

Pytanie nr 36

Kontekst: Załącznik nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 12, ust. 6

Wykonawca dostarczy m.in. rozwiązania w modelu SaaS (utrzymywane na infrastrukturze Wykonawcy). W związku z tym wprowadzanie danych do systemu będzie czynnością realizowaną w szczególności przez użytkowników po stronie Zamawiającego. Będą to także działania wykonywane wielokrotnie, w trakcie bieżącego funkcjonowania systemu i korzystania z niego przez użytkowników. Przywołany zapis umowy wydaje się nieadekwatny do tego modelu wdrożenia rozwiązania.

Prosimy o wykreślenie powyższego zapisu lub informację w jaki sposób Zamawiający wyobraża sobie sporządzanie Protokołów przekazania w takich przypadkach?

*Odpowiedź nr 36*

*Patrz odpowiedź na pytanie nr 23*

Pytanie nr 37

Kontekst: Załącznik nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 12, ust. 9

W ramach realizacji umowy Wykonawca dostarczy rozwiązanie utrzymywane na zarządzanej przez siebie infrastrukturze, a zatem będzie wykonywał kopie danych, przede wszystkim w formie kopii bezpieczeństwa (zapasowych). Aktualna regulacja stoi w sprzeczności z istotą przedmiotu umowy. Prosimy o zmianę dotychczasowej treść regulacji par. 12 ust. 9 umowy na: „Wykonawca jest uprawniony do przetwarzania danych wyłącznie w celu realizacji niniejszej umowy."

*Odpowiedź nr 37*

*W wyniku dokonania skreśleń § 12 ust. 8 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:*

*„8.* *Wykonawca jest uprawniony do przetwarzania danych wyłącznie w celu realizacji niniejszej umowy.”*

Pytanie nr 38

Kontekst: Załącznik nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 13, ust. 9

Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowego zapisu i doprecyzuje go w taki sposób, że Wykonawca będzie zobowiązany do pokrycia kosztów zastępstwa procesowego jedynie w przypadku przegranego sporu i w wysokości uzasadnionych i adekwatnych kosztów.

*Odpowiedź nr 38*

*Patrz pytanie nr 21. Zapis nie ulega zmianie.*

Pytanie nr 39

Kontekst: Załącznik nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 13, ust. 10

Wykonawca wnosi o zmianę przedmiotowego zapisu i wskazanie, że obowiązek Wykonawcy powstanie z chwilą prawomocnego rozstrzygnięcia sporu potwierdzającego naruszenie praw własności intelektualnej.

*Odpowiedź nr 39*

*Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu.*

Pytanie nr 40

Kontekst: Załącznik nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 13, ust. lOa

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisów, które wydają się niezrozumiałe. Czy Wykonawca ma nabyć „od Zamawiającego" czy „dla Zamawiającego" autorskie prawa majątkowe do Utworów?

*Odpowiedź nr 40*

*Zapis jest odpowiedni. Pozostaje bez zmian.*

Pytanie nr 41

Kontekst: Załącznik nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 13, ust. 16

Czy Zamawiający doprecyzuje przedmiotowy zapis poprzez wskazanie, iż dotyczy on pól eksploatacji znanych w dniu zawarcia umowy?

*Odpowiedź nr 41*

*Zapis nie ulegnie zmianie.*

Pytanie nr 42

Kontekst: Załącznik nr 4a do SIWZ - wzór umowy - § 13, ust. 21

Czy Zamawiający doprecyzuje przedmiotowe postanowienia poprzez wskazanie, że dotyczy ono Utworu a nie dot. Oprogramowania? Przedmiotowy zapis budzi wątpliwości w szczególności w kontekście pewnego powtórzenia zapisów zawartych w § 13 ust. 7 Umowy.

*Odpowiedź nr 42*

*Przeniesienie autorskich praw majątkowych odbywa się zgodnie z § 13 ust. 7, tym samym dalsze postanowienia związane z tymi prawami obejmują wyłącznie przedmioty, do których Zamawiający nabył majątkowe prawa autorskie na podstawie niniejszej Umowy.*

Pytanie nr 43

Kontekst: OPZ dla części 1 Zamówienia - szkolenia z dostarczonego sytemu

Prosimy o potwierdzenie właściwej interpretacji - że łączna liczba osób uczestniczących we wszystkich szkoleniach wynosi 125.

*Odpowiedź nr 43*

*Zamawiający potwierdza ,że łączna liczba osób do przeszkolenia do pracy w systemie to 125*

Pytanie nr 44

Kontekst: OPZ dla części 1 Zamówienia - e-usługi - nr 16

Zamawiający przewiduje wykorzystanie w systemie e-Przedszkole kart chipowych. Czy Zamawiający dopuści inne alternatywne rozwiązania w systemie elektronicznego rozliczania płatności za dziecko? Np. karty z systemem NFC?

*Odpowiedź nr 44*

*Biorąc pod uwagę odpowiedź na pytanie nr 2 i 10 – tak.*

Pytanie nr 45

Kontekst: OPZ dla części 1 Zamówienia - System rejestrujący czas pobytu dziecka w jednostce

Czy Wykonawca ma dowolność w wyborze urządzenia rejestrującego z jakim ma współpracować system?

*Odpowiedź nr 45*

*Biorąc pod uwagę odpowiedź na pytanie nr 2 i 10 – tak.*

Pytanie nr 46

Kontekst: OPZ dla części 1 Zamówienia - System obsługi okołousługowej

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że wszystkie moduły dotyczące e-Oświaty mają zostać dostarczone w modelu SaaS (zgodnie z zapisami OPZ), a co za tym idzie, mają być zainstalowane na infrastrukturze Wykonawcy.

*Odpowiedź nr 46*

*Zamawiający potwierdza takie rozwiązanie.*

Pytanie nr 47

Czy Zamawiający dopuści zmianę zapisu w pkt 15 - Szkolenia

"Szkolenia muszą zostać zrealizowane w certyfikowanych dla oferowanych produktów centrach szkoleniowych i pokryć zakres wdrażanego systemu "

na

"Szkolenia muszą zostać zrealizowane w certyfikowanych dla oferowanych produktów centrach szkoleniowych i pokryć zakres wdrażanego systemu. W przypadku braku dostępności w centrach szkoleniowych poprzez szkolenia online."

*Odpowiedź nr 47*

*Zamawiający dopuści zmianę*

Pytanie nr 48

Czy Zamawiający dopuści realizację szkolenia :

Administracja i konfiguracja przełączników sieciowych (2 osoby) w formie następującego szkolenia : <https://www.compendium.pl/szkolenie/9105/szkolenie-autoryzowane-aruba-aruba-switching-fundamentals>

Szkolenie to wykazuje nieznaczną różnicę z opisanym jednak różni producenci przewidując ścieżkę certyfikacji z ich produktów posługują się poprzez centra szkoleniowe różnym zakresem szkoleń, dostosowanych optymalnie do ich produktów.

*Odpowiedź nr 48*

*Zamawiający dopuści zmianę, w przypadku pozostałych szkoleń istotne jest aby były one zgodne z oferowanymi przez Wykonawcę produktami i wykorzystywanymi przez Zamawiającego elementami infrastruktury.*